

RECHTSPRAAK

Hof oordeelt dat werknemer ernstig verwijtbaar heeft gehandeld door tijdens dienstverband concurrerende nevenwerkzaamheden te verrichten, bekrachtigt ontbinding zonder transitievergoeding en wijst merendeel van verzoeken in hoger beroep af.

Feiten

Werknemer was als bedrijfsleider werkzaam bij Star, een bedrijf dat handelt in automaterialen. Tijdens zijn dienstverband ontwikkelde werknemer software waarmee professionele afnemers de prijzen van Star en andere leveranciers konden vergelijken. Nadat Star hem hierop had aangesproken, meldde werknemer zich ziek. Volgens de bedrijfsarts was sprake van situatieve arbeidsongeschiktheid door een conflict met de werkgever. Later bleek dat werknemer zich tijdens zijn ziekteperiode bezighield met een andere onderneming in automaterialen. Star stelde dat werknemer hiermee concurrerende activiteiten verrichtte. In de arbeidsovereenkomst was bepaald dat werknemer zonder schriftelijke toestemming geen nevenwerkzaamheden mocht verrichten die strijdig waren met het belang van Star en geen relaties van Star mocht bewegen om producten of diensten van derden af te nemen. Op overtreding stond een boete van € 15.000 per overtreding. Verder was in de arbeidsovereenkomst opgenomen dat pensioen zou worden opgebouwd “conform pensioenreglement”. Sinds de arbeidsovereenkomst in 2018 was gesloten, had Star echter geen pensioenpremies ingehouden of afgedragen.

Star verzocht de kantonrechter om de arbeidsovereenkomst te ontbinden zonder toekenning van een transitievergoeding en om werknemer te veroordelen tot betaling van contractuele boetes. Ook verzocht Star om vergoeding van schade wegens concurrerende activiteiten. Werknemer verzocht, voor het geval de arbeidsovereenkomst zou worden ontbonden, om toekenning van de transitievergoeding en een billijke vergoeding. Daarnaast verzocht hij om vergoeding van schade wegens gemiste pensioenrechten, betaling van achterstallig loon en overwerktoeslag, inclusief wettelijke verhoging en buitengerechtelijke kosten. De kantonrechter heeft de arbeidsovereenkomst ontbonden, geen transitievergoeding toegekend en werknemer veroordeeld tot betaling van een boete van € 15.000. Ook heeft de kantonrechter verklaard dat Star aansprakelijk is voor de schade wegens gemiste pensioenrechten.

In hoger beroep verzoekt werknemer om afwijzing van de verzoeken van Star, toekenning van een transitievergoeding en billijke vergoeding en betaling van € 42.648,19 wegens overwerk en de eindafrekening. Star stelt incidenteel hoger beroep in en verzoekt onder meer om afwijzing

van de pensioenschade, betaling van aanvullende boetes, terugbetaling van loon tijdens de ziekteperiode, schadevergoeding wegens concurrentie en afgifte of vernietiging van bedrijfsinformatie.

Oordeel

Het hof oordeelt dat werknemer ernstig verwijtbaar heeft gehandeld. Het ontwikkelen van de software was op zichzelf niet verwijtbaar, maar werknemer heeft het programma ontwikkeld onder werktijd bij Star en heeft geprobeerd de software commercieel in de markt te zetten terwijl hij nog bij Star werkte. Dit was in strijd met het belang van Star en met het nevenwerkzaamhedenbeding. Ook heeft werknemer tijdens zijn situatieve arbeidsongeschiktheid werkzaamheden verricht voor een onderneming die concurreerde met Star. Het hof acht aannemelijk dat werknemer hierbij betrokken was en dat dit strijdig was met het belang van Star. Het hof oordeelt dat werknemer het nevenwerkzaamhedenbeding heeft overtreden. De overtredingen rechtvaardigen een boete, maar het hof matigt deze wegens de omstandigheden van het geval. Het totale boetebedrag wordt vastgesteld op € 15.000. De vordering van werknemer wegens overwerk wordt afgewezen. Voor een deel is de vordering verjaard en daarnaast slaagt het beroep van Star op de klachtplicht. Van werknemer mocht, gezien zijn positie als bedrijfsleider, worden verwacht dat hij eerder zou klagen over het niet betalen van overuren. De vordering met betrekking tot de eindafrekening wordt wel toegewezen. Star heeft de eindafrekening nog niet betaald en is daarom ook wettelijke verhoging verschuldigd, die het hof vaststelt op 25%. Ten aanzien van het pensioen oordeelt het hof dat Star wel degelijk een pensioenovereenkomst heeft aangeboden. De bepaling “conform pensioenreglement” moet worden gezien als een aanbod tot het sluiten van een pensioenovereenkomst. Omdat Star geen pensioenpremies heeft afgedragen, is zij aansprakelijk voor de schade die werknemer daardoor heeft geleden. Het beroep van Star op de klachtplicht slaagt niet.

Verzoeken Star

Het verzoek van Star om het tijdens de ziekteperiode betaalde loon terug te krijgen wordt afgewezen. Volgens het hof is onvoldoende gebleken dat het niet werken uitsluitend aan werknemer te wijten was. Star heeft zelf onvoldoende gedaan om de situatie op te lossen. Ook de schadevergoeding wegens concurrerende activiteiten wordt afgewezen. Star heeft onvoldoende aangetoond dat de omzetsdaling bij klanten door handelen van werknemer is veroorzaakt. Het verzoek van Star om afgifte van bedrijfsinformatie en een aanvullend verbod op openbaarmaking wordt eveneens afgewezen, omdat niet is komen vast te staan dat werknemer nog over vertrouwelijke informatie beschikt en omdat al een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst geldt.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 23-02-2026

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2026:1020

Zaaknummer: 200.357.732

Rechters: R. Verkijk, G.A. Diebels en H.M.J. van den Hurk

Advocaten: J.B.M. Swart, F.B. Mahabali en K. Tülü

Wetsartikelen: 6:89 BW , 7 Pw en 7:673 BW