

RECHTSPRAAK

Heeft detachingsbureau recht op vergoeding als een bedrijf een werknemer aantrekt die eerder door het detachingsbureau voor een andere functie was aangedragen?*Feiten*

Uitzendbureau Technisi B.V. exploiteert een onderneming op het gebied van uitzending en detachering van technische professionals. Technisi stelde in november 2022 na een telefoongesprek een kandidaat voor bij Equans Noord-Nederland B.V. (hierna: Equans). Equans is een internationaal opererend bedrijf dat zich richt op de technische dienstverlening. Na een gesprek met de kandidaat heeft Equans besloten niet met deze kandidaat door te gaan. Vervolgens heet Technisi een tweede kandidaat voorgesteld. Equans heeft laten weten ervan af te zien om die aangedragen kandidaat voor een gesprek uit te nodigen. Enkele maanden later heeft die kandidaat de overeenkomst met Technisi tegen 1 juni 2023 opgezegd. De kandidaat heeft rechtstreeks op een andere vacature bij Equans gesolliciteerd en is vervolgens aangenomen. Technisi hanteert voor haar diensten algemene voorwaarden met daarin onder meer een bepaling met betrekking tot het verbod op indienstneming of overname van werknemers. Technisi is van mening dat Equans de kandidaat niet buiten haar om had mogen aannemen en maakt aanspraak op een (schade)vergoeding. Equans vindt dat iedere rechtsgrond voor een (schade)vergoeding ontbreekt. In eerste aanleg zijn de vordering(en) van Technisi afgewezen. Technisi heeft vier grieven tegen het vonnis van de rechtbank geformuleerd.

Oordeel

Het hof bekrachtigt het vonnis van de rechtbank Noord-Nederland en veroordeelt Technisi in de proceskosten.

Geen opdracht van Equans aan Technisi

Het hof stelt vast dat er in ieder geval geen schriftelijke overeenkomst van opdracht tussen Equans en Technisi is. Het hof oordeelt dat het initiatief voor het contact tussen partijen telkens van Technisi uitging. Equans heeft Technisi schriftelijk laten weten af te zien van een gesprek met de kandidaat en ook geen contact met de kandidaat te willen. Gezien die feitelijke gang van zaken ontbreekt naar het oordeel van het hof een feitelijke grondslag voor het aannemen van een opdracht van Equans aan Technisi om kandidaten voor de functie van (service)monteur WTB aan te dragen.

Algemene voorwaarden niet van toepassing

Ook de algemene voorwaarden geven steun aan de opvatting van Equans dat in het geval van de tweede kandidaat geen sprake was van een (vervolg)opdracht waarop de algemene voorwaarden van toepassing zijn. Zo is het voordragen van een kandidaat (hooguit) als een aanbieding te beschouwen en zijn op grond van artikel 3.3 van de algemene voorwaarden aanbiedingen vrijblijvend. In de e-mail, waarin Technisi de tweede kandidaat heeft aangeboden, zijn de algemene voorwaarden alleen van toepassing verklaard als Equans contact met de kandidaat wil en daar heeft Equans desgevraagd toen van afgezien. Het contact dat enige maanden later in maart 2023 tussen de tweede kandidaat en Equans tot stand is gekomen, leidt evenmin tot (het alsnog) van toepassing zijn van de algemene voorwaarden (op kennelijk een eerst dan tot stand komen van een overeenkomst met betrekking tot de tweede kandidaat). Equans heeft toereikend onderbouwd dat dit contact op initiatief van de tweede kandidaat tot stand is gekomen op basis van een advertentie op de website van Equans voor een andere functie.

Geen onrechtmatig handelen van Equans

Het hof oordeelt dat Equans niet onrechtmatig heeft gehandeld omdat de kandidaat uit eigen beweging solliciteerde op een andere functie en er geen bewijs is dat Equans de kandidaat heeft benaderd of beïnvloed. Het risico dat een voorgestelde kandidaat elders of later rechtstreeks wordt aangenomen behoort in deze situatie tot het ondernemersrisico van Technisi.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 17-03-2026

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2026:1626

Zaaknummer: 200.350.656/01 en C/18/234339 / HA ZA 24-102

Rechters: D.H. de Witte, W.F. Boele en C.P. Lunter

Advocaten: E.Tj. van Dalen en K.L. Maes

Wetsartikelen: 6:162 BW