

RECHTSPRAAK

Eenzijdige wijziging van functie werknemer. Betere arbeidsvoorwaarden. Hoog ziekteverzuim en nieuwe werknemer voor de oude functie vormen geen gewijzigde omstandigheid.

Feiten

Werknemer is per 1 oktober 1996 in dienst getreden bij (een rechtsvoorganger van) werkgeefster in de functie van spuitser. Per 1 september 2025 heeft werkgeefster de functie van werknemer eenzijdig gewijzigd naar monteur en tweede spuitser tegen andere, betere, arbeidsvoorwaarden. Werknemer is het oneens met deze functiewijziging en vordert wedertewerkstelling in de functie als spuitser.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De schriftelijke arbeidsovereenkomst tussen partijen bevat geen eenzijdig wijzigingsbeding. De vraag tot welke gevolgen een wijziging van de omstandigheden voor een individuele arbeidsrelatie kan leiden moet volgens de kantonrechter daarom worden getoetst aan de drievoudige (redelijkheids)toets die de Hoge Raad in 2008 tot uitdrukking heeft gebracht. Een werknemer moet positief op een voorstel van de werkgever tot wijziging van de arbeidsovereenkomst reageren als (i) er sprake is van gewijzigde omstandigheden waarin de werkgever als goed werkgever aanleiding heeft kunnen vinden tot het doen van een voorstel tot wijziging van de arbeidsvoorwaarden, (ii) de werkgever een redelijk voorstel doet en (iii) aanvaarding van het door de werkgever gedane redelijke voorstel in het licht van de omstandigheden van het geval in redelijkheid van de werknemer kan worden gevergd. De functie van spuitser is een solistische en bedrijfskritische functie, omdat het spuiten de laatste stap in het productieproces is en zonder deze werkzaamheden producten niet kunnen worden afgerond en uitgeleverd. Werkgever wilde de functie van werknemer wijzigen vanwege diens langdurige ziekteverzuim, dat sinds 2006 gemiddeld 31,88% bedroeg, en stelde dat hierdoor de noodzakelijke continuïteit en voorspelbaarheid voor de functie ontbraken. De kantonrechter oordeelde echter dat dit hoge verzuim al jarenlang bekend was en dat de vervangingsconstructie, waarbij een monteur als tweede spuitser kon invallen, al bijna 25 jaar zonder aantoonbare problemen had gefunctioneerd. Ook het feit dat de werkgever tijdens de arbeidsongeschiktheid van de werknemer een andere medewerker tot spuitser had benoemd, kwam volgens de rechter voor rekening en risico van werkgever en vormde geen gewijzigde omstandigheid die een functiewijziging rechtvaardigde. De vordering van werknemer tot wedertewerkstelling als spuitser onder de oorspronkelijke arbeidsvoorwaarden wordt toegewezen. Werkgever wordt in

de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 17-06-2026

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2026:3728

Zaaknummer: 12024680

Rechters: J.M. van Wegen

Advocaten: M. Degelink en mr. V.E.H. van Santen

Wetsartikelen: 7:611 BW