

## RECHTSPRAAK

***Ontslag op staande voet omdat werknemer in de bedrijfskantine van de Bijenkorf – waar werkgever een pop-upstore had – producten niet of niet volledig heeft afgerekend.***

## Feiten

Werkgever is een bedrijf dat gespecialiseerd is in de verkoop van Turks fruit. Sinds 1 oktober 2023 is werknemer als kennismigrant via een payrollconstructie voor onbepaalde tijd bij werkgever in dienst getreden in de functie van operationsmanager. De arbeidsovereenkomst is per 1 juli 2025 voortgezet voor bepaalde tijd tot en met 30 september 2026 voor 40 uur per week tegen een loon van laatstelijk € 5.688 bruto per maand te vermeerderen met 8% vakantietoeslag. Werknemer verrichtte in zijn functie van operationsmanager een zelfstandige en verantwoordelijke rol. In aanloop naar de feestdagen in december 2025 was werknemer veel aanwezig in de pop-upstore die werkgever had in de Bijenkorf. Op 24 december 2024 is werkgever benaderd door de fraudeafdeling van de Bijenkorf omdat zij naar aanleiding van het algoritme van het softwareprogramma intern onderzoek heeft gedaan, waaruit is gebleken dat werknemer in de periode van 21 november 2025 tot en met 5 december 2025 17 keer producten niet, of niet volledig, heeft afgerekend en goedkopere producten heeft aangeslagen dan de daadwerkelijk in de personeelskantine van de Bijenkorf door werknemer afgenomen producten. Het gaat om een totaalbedrag van € 33,25. Werknemer verzoekt bij voorlopige voorziening loondoorbetaling en wedertewerkstelling en primair vernietiging van het ontslag op staande voet en subsidiair diverse vergoedingen waaronder een billijke vergoeding van € 55.000 bruto. Hij stelt zich op het standpunt dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is gegeven, omdat hij zich niet bewust was van eventuele fouten door medische klachten, een taalbarrière en er sprake was van niet volledig betaald loon en de ernstige gevolgen van het ontslag voor het verblijfsrecht van hem en zijn gezin. Werkgever verzoekt (voorwaardelijk) ontbinding in het geval het ontslag op staande voet geen stand houdt.

## Oordeel

*Bevoegdheid, onverwijldheid, hoor en wederhoor, dringende reden en onverschuldigde betaling*

De kantonrechter is van oordeel dat het ontslag door een bevoegd persoon met toestemming van werkgever is gegeven. Ook is er sprake van een onverwijld gegeven ontslag. De kantonrechter is het niet eens met werknemer dat er ten onrechte geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. Er hebben gesprekken plaatsgevonden waarin de bevindingen van het onderzoek zijn besproken. De bevindingen in combinatie met de ontslagbrief maken dat het voor werknemer voldoende duidelijk was wat de dringende reden van het ontslag op staande

voet is. De kantonrechter oordeelt dat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is gegeven. Werknemer had een leidinggevende functie. Hij was bekend met het fraudebeleid van de Bijenkorf. Er was sprake van een terugkerend patroon (17 keer te weinig betaald). Daardoor heeft werknemer het vertrouwen van werkgever ernstig geschaad. Er is sprake van ernstig verwijtbaar handelen van werknemer waardoor hij geen aanspraak kan maken op de transitievergoeding, gefixeerde schadevergoeding en billijke vergoeding. Werkgever wordt wel veroordeeld tot betaling van achterstallig salaris en een bedrag aan onverschuldigde door werknemer aan werkgever gedane privébetalingen.

---

**Instantie:** Rechtbank Zeeland-West-Brabant

**Datum uitspraak:** 22-05-2026

**ECLI:** ECLI:NL:RBZWB:2026:5037

**Zaaknummer:** 12119469 \ AZ VERZ 26-20

**Rechters:** M.P. Tilman-Knoester

**Advocaten:** D.F. Oberman en C.H.G. Heijnen

**Wetsartikelen:** 7:673 BW, 7:677 BW, 7:678 BW, 7:670b BW en 6:119 BW en 7:625 BW