

RECHTSPRAAK

De vraag is of werknemer in strijd heeft gehandeld met het geheimhoudingsbeding en de bepaling in de arbeidsovereenkomst om zorgvuldig om te gaan met de relaties van werkgeefster.*Feiten*

Werknemer werkte vanaf 1 januari 2025 bij Sportpersoneel B.V. als sportbegeleider op basis van een arbeidsovereenkomst van 10 maanden. Sportpersoneel wilde dit contract niet verlengen. Daarop heeft werknemer op 18 juli 2025 gemaaild dat hij ergens anders wil gaan werken en daarom eerder bij Sportpersoneel wil stoppen. De arbeidsovereenkomst is hierdoor op 1 september 2025 geëindigd. Vanaf 1 september 2025 werkt werknemer bij Sportprofessional. Volgens Sportpersoneel werkt werknemer daar voor dezelfde opdrachtgevers als waarvoor hij werkte toen hij in dienst was bij Sportpersoneel en handelt hij daardoor in strijd met twee artikelen uit de arbeidsovereenkomst: de geheimhoudingsplicht en het meenemen van opdrachtgevers. Werknemer zou vertrouwelijke informatie hebben gedeeld met zijn nieuwe werkgeefster en hij zou ook opdrachtgevers van Sportpersoneel hebben meegenomen. Per artikel eist Sportpersoneel een boete van € 7.500. Sportpersoneel eist ook dat werknemer € 1.629,68 betaalt, omdat hij tijdens zijn dienstverband te weinig uren heeft gewerkt. Werknemer erkent dat hij voor dezelfde opdrachtgevers werkt(e), maar betwist dat hij daardoor in strijd handelt met een artikel uit de arbeidsovereenkomst. Hij voert verder aan dat hij zich altijd beschikbaar heeft gehouden om al zijn uren te werken en daarom betwist hij dat hij enig bedrag aan Sportpersoneel hoeft te betalen.

*Oordeel**De geheimhoudingsplicht en het meenemen van opdrachtgevers*

De kantonrechter is van oordeel dat er geen sprake is van schending van de geheimhoudingsplicht. Werknemer mocht tijdens zijn sollicitatie aangeven voor welke opdrachtgevers hij werkte. Het noemen van de namen van een kinderdagverblijf en een basisschool werd niet gezien als vertrouwelijke informatie. Werknemer hoefde niet te begrijpen dat deze informatie vertrouwelijk was, omdat Sportpersoneel niet had uitgelegd waarom dit wel vertrouwelijk zou zijn. Op dit punt ontbrak het aan een specifiek opgelegde geheimhoudingsplicht. De stelling van Sportpersoneel dat werknemer tegen zijn nieuwe werkgeefster had gezegd dat hij twee opdrachtgevers zou meenemen acht de kantonrechter onvoldoende onderbouwd. Ook geldt dat opdrachtgevers zelf mogen bepalen met wie zij willen samenwerken. Nu er geen sprake is van het in strijd handelen met de bepalingen in de arbeidsovereenkomst is werknemer geen contractuele boete verschuldigd.

Terugbetaling minuren

De minder gewerkte uren dan contractueel overeengekomen hoeft werknemer niet terug te betalen omdat (i) hij zich beschikbaar had gehouden om te komen werken, (ii) Sportpersoneel werknemer onvoldoende werk had aangeboden en (iii) het in beginsel de verantwoordelijkheid van Sportpersoneel is om voldoende werkuren beschikbaar te stellen. Alle vorderingen van Sportpersoneel worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 25-06-2026

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2026:7056

Zaaknummer: 12054548 CV EXPL 26-153

Rechters: C. van Steenderen-Koornneef

Advocaten: A. Robustella en E. Huijser

Wetsartikelen: 7:628 BW en 237 Rv