RECHTSPRAAK

Succesvolle herplaatsing binnen dezelfde groep, ook bij een andere bv en met een nieuwe arbeidsovereenkomst, geldt niet als beëindiging van het dienstverband en geeft daarom geen recht op een transitievergoeding.

Feiten

Werknemer was sinds 24 juni 2013 in dienst bij (de rechtsvoorganger van) Sortiva Recycling, laatstelijk als voorman. Op 10 oktober 2025 heeft Sortiva Recycling werknemer en de andere werknemers van de vestiging in Heerhugowaard laten weten dat die vestiging zou gaan sluiten wegens organisatorische redenen. Sortiva Recycling heeft daarbij aangegeven dat zij alle medewerkers graag wilde behouden en dat zij op zoek zou gaan naar herplaatsingsmogelijkheden op andere vestigingen. Omdat de functie als voorman niet beschikbaar was op een andere vestiging, zijn aan werknemer twee andere passende functies als machinist in een lagere salarisschaal aangeboden op de vestigingen in Alkmaar en Vijfhuizen, waarbij een afbouwregeling voor het salaris conform de Cao Beroepsgoederenvervoer is voorgesteld. Werknemer heeft, na diverse gesprekken hierover, de functie in Vijfhuizen geaccepteerd. Werknemer heeft vervolgens een nieuwe arbeidsovereenkomst ondertekend, op basis waarvan hij per 1 december 2025 in dienst is getreden bij Sortiva B.V., aangezien de vestiging in Vijfhuizen onder die werkmaatschappij valt. De dienstjaren en arbeidsvoorwaarden die werknemer had bij Sortiva Recycling, zijn overgegaan naar Sortiva B.V. Vanwege de eerdere sluiting van de vestiging in Heerhugowaard, is werknemer al op 19 november 2025 gestart in zijn nieuwe functie in Vijfhuizen. Op 20 november 2025 heeft werknemer zich ziekgemeld en op 25 november 2025 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst met Sortiva B.V. opgezegd met ingang van 1 januari 2026. Werknemer heeft zich diezelfde dag ook beter gemeld, waarna hij tot het einde van de arbeidsovereenkomst niet meer heeft gewerkt. Werknemer verzoekt de kantonrechter om een transitievergoeding toe te kennen. Werknemer legt aan zijn verzoek ten grondslag dat de arbeidsovereenkomst voor de functie van voorman per 1 december 2025 moet worden geacht op initiatief van Sortiva Recycling te zijn beëindigd, doordat er vanaf die datum sprake is van een nieuwe arbeidsovereenkomst in een andere functie bij een andere bv en dus andere werkgever. Werknemer stelt om die reden recht te hebben op een transitievergoeding.

Oordeel

Het gaat in deze zaak om de vraag of het vervullen van de nieuwe functie van machinist per 1 december 2025 bij een andere onderneming aan te merken is als een beëindiging van de

arbeidsovereenkomst door Sortiva Recycling die aanspraak geeft op een transitievergoeding. De kantonrechter oordeelt dat dit niet het geval is. Sortiva Recycling heeft in het kader van de op haar rustende verplichting tot het onderzoeken van de mogelijkheden tot herplaatsing, passende functies aan werknemer aangeboden en een van die functies heeft werknemer vervolgens geaccepteerd. Er is dus sprake geweest van een succesvolle herplaatsing en niet van een beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Door de herplaatsing is die beëindiging juist voorkomen. Dat de aangeboden functie bij een andere onderneming was en er een nieuwe arbeidsovereenkomst is ondertekend, maakt niet dat er sprake is geweest van een beëindiging. Een werkgever moet bij de mogelijkheden tot herplaatsing immers ook kijken naar passende functies bij andere ondernemingen binnen de groep waartoe de werkgever behoort. Dat is in dit geval gebeurd, aangezien Sortiva B.V. onderdeel uitmaakt van dezelfde groep als Sortiva Recycling. Nu de vestiging in Vijfhuizen juridisch gezien onder een andere werkmaatschappij valt en er op grond van de toepasselijke cao onder meer nadere afspraken zijn over de hoogte van het salaris, is het logisch dat er een nieuwe arbeidsovereenkomst is opgesteld ter vastlegging hiervan. Dat betekent echter niet dat daarmee de eerdere arbeidsovereenkomst is geëindigd. Sortiva B.V. heeft daarbij overigens ook de arbeidsduur en arbeidsvoorwaarden zoals die golden bij Sortiva Recycling overgenomen. Ook dit past bij een herplaatsing onder voortzetting van de arbeidsovereenkomst en niet bij een beëindiging. Dat er geen sprake is geweest van een beëindiging van de arbeidsovereenkomst maar van herplaatsing maakt dat werknemer geen aanspraak kan maken op een transitievergoeding.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland
Datum uitspraak: 13-05-2026
ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2026:6790
Zaaknummer: K/4101/12113807
Rechters: S. Slijkhuis
Advocaten: R. Boskma en S. van Ketel
Wetsartikelen: 7:669 BW, 7:673 BW, 9 Ontslagregeling en 2:24b BW