

RECHTSPRAAK

Gevorderde schade werknemer naar aanleiding van bedrijfsongeval afgewezen, omdat niet is komen vast te staan dat er een causaal verband bestaat tussen het ongeval en de schade.*Feiten*

Werknemer was in dienst bij werkgeefster toen hem op 6 mei 2020 een bedrijfsongeval is overkomen. Het Hof 's-Hertogenbosch heeft geoordeeld dat werkgeefster aansprakelijk is voor de door werknemer geleden en nog te lijden schade als gevolg van het ongeval. Werknemer vordert een veroordeling van werkgeefster tot betaling van ca. € 73.000. Werknemer legt aan de vordering ten grondslag dat hij als gevolg van het ongeval letsel heeft overgehouden aan zijn linkerschouder, de linkerzijde van zijn nek en zijn linkerarm en -hand. Hiervoor is hij in behandeling geweest bij verschillende artsen en andere behandelaars. De klachten zijn weliswaar verminderd, maar niet verholpen. Werknemer vordert vergoeding van door hem geleden schade en door hem gemaakte kosten van mei 2020 tot en met april 2023. Werkgeefster voert verweer en stelt dat het causaal verband ontbreekt tussen de klachten van werknemer en het ongeval. Dat de door werknemer gestelde schade het gevolg is van het ongeval, staat dan ook niet vast. Bovendien is werknemer door het UWV per 1 juli 2021 arbeidsgeschikt verklaard. Na die datum kan werknemer dan ook helemaal geen schade meer hebben. Subsidiair stelt werkgeefster dat werknemer eigen schuld ex artikel 6:101 BW heeft aan zijn schade omdat hij onvoldoende maatregelen heeft getroffen om zijn herstel te bevorderen.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Uit de door werknemer ingebrachte stukken van onder meer een arts en het Poolse equivalent van het UWV blijkt dat werknemer klachten heeft aan zijn linkerschoudergewricht, maar niet of deze klachten het gevolg zijn van het ongeval. Het had op de weg van werknemer gelegen om zijn stellingen gemotiveerd te onderbouwen. De ingebrachte medische stukken tonen enkel aan dat werknemer klachten heeft aan zijn linker schouder en nek, maar niet waardoor deze veroorzaakt zijn. Daarmee heeft werknemer niet aan zijn stelplicht voldaan. Tot verdere bewijslevering zal werknemer niet worden toegelaten, omdat hij in de dagvaarding alleen een algemeen geformuleerd bewijsaanbod heeft gedaan. Dit zal als onvoldoende concreet worden gepasseerd. Niet kan worden geoordeeld of de gestelde medische klachten zijn veroorzaakt door het ongeval. De gevorderde schadeposten zijn niet toewijsbaar. Werknemer wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 11-03-2026

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2026:784

Zaaknummer: 11740197 \ CV EXPL 25-2536

Rechters: A.P.A. Bisscheroux

Advocaten: R. Rutten en A. Quispel

Wetsartikelen: 7:658 BW