

RECHTSPRAAK

Werknemer in dienst van Staat heeft werklaptop zonder toestemming meegenomen naar buitenland, alwaar deze is ontvreemd, waarvan werknemer niet direct melding heeft gemaakt. Ontslag op staande voet terecht; werknemer was gewaarschuwd man.*Feiten*

Werknemer is sinds 1 december 2023 in dienst geweest bij de Staat der Nederlanden, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: RWS) op basis van een dienstverband voor bepaalde tijd van 1 december 2023 tot en met 30 november 2025. Op de arbeidsovereenkomst is de CAO Rijk van toepassing. Werknemer is op 27 januari 2025 schriftelijk berispt in verband met niet-integer gedrag. Dit betrof onjuist gebruik van een deelauto, waaronder het maken van privéritten met de deelauto. Daarnaast was werknemer een werklaptop kwijtgeraakt. Werknemer is gewaarschuwd dat overtreding van de geldende regels, protocollen en/of afspraken niet nog eens mag voorkomen. Werknemer is vanaf 1 september 2025 vrijgesteld van werk voor het zoeken van een andere baan. Op 22 juni 2025 is werknemer in het buitenland beroofd van zijn werklaptop. Werknemer heeft van die beroving niet terstond melding gemaakt bij zijn leidinggevende. Werknemer heeft de diefstal na een overleg op 14 juli 2025 gemeld. Vervolgens is RWS een integriteitsonderzoek gestart. In het kader van dat onderzoek is werknemer op 16 juli 2025 gehoord. Op 17 juli 2025 heeft werknemer zich ziek gemeld. Op 18 juli 2025 is werknemer op staande voet ontslagen. Werknemer verzoekt primair vernietiging van het ontslag en subsidiair toekenning van (onder meer) een billijke vergoeding.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De dringende reden voor RWS om werknemer ontslag op staande voet te geven is een combinatie van een aantal factoren. In de eerste plaats het gegeven dat werknemer zonder toestemming van RWS zijn werklaptop heeft meegenomen naar het buitenland, dat deze laptop aldaar is ontvreemd, dat werknemer daar niet meteen melding van heeft gemaakt, een en ander in combinatie met een aantal ongeloofwaardige uitlatingen rondom zijn reis naar het buitenland en hetgeen hij in het buitenland wilde verrichten voor RWS en dat allemaal in het licht van het feit dat werknemer nog geen half jaar daarvoor een duidelijke waarschuwing had gekregen dat bij een volgende overtreding van de richtlijnen van RWS werknemer rekening diende te houden met ontslag op staande voet. Werknemer heeft voornoemde factoren niet gemotiveerd betwist. De kantonrechter oordeelt dat het ontslag rechtsgeldig is gegeven. De combinatie van genoemde factoren is in onderlinge

samenhang zodanig ernstig te noemen dat sprake was van een dringende reden. Aan werknemer is duidelijk gemaakt dat hij de werklaptop niet zonder toestemming naar het buitenland mocht brengen; hem was voldoende duidelijk gemaakt dat hij vermissing direct moest melden, terwijl hij bij terugkomst uit het buitenland diverse verklaringen voor de reis en de vermissing heeft gegeven, die ofwel niet juist bleken te zijn, ofwel niet onderbouwd werden of konden worden. Zeker in het licht van de ondubbelzinnige waarschuwing dat een verdere inbreuk op de integriteitsverplichtingen zou kunnen leiden tot ontslag maakt dat werknemer een gewaarschuwd man was. Persoonlijke omstandigheden van werknemer leiden niet tot een ander oordeel. Het ontslag op staande voet blijft in stand. Afwijzing van de verzoeken van werknemer volgt.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 08-05-2026

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:13694

Zaaknummer: 11889464 RP VERZ 25-50714

Rechters: C.W.D. Bom

Advocaten: E.R. van Dijk-Lopes Lima en mr. R. van Vliet

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW