

RECHTSPRAAK

Werkgever mocht addendum op arbeidsovereenkomst, met daarin uren- en takenuitbreiding, niet buitengerechtelijk vernietigen. Geen sprake van dwaling. Werkneemster hoefde werkgever niet op de hoogte te stellen van gebruik antidepressiva en het kunnen hebben van angst- en paniekaanvallen.

Feiten

Werkneemster is op 3 maart 2025 op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (tot 3 oktober 2025) in dienst getreden bij Newstyle Mississippi-dreef B.V. (hierna: Newstyle) voor 12 uur per week. In mei 2025 hebben partijen een addendum op de arbeidsovereenkomst ondertekend, waarbij is overeengekomen dat per 1 juni 2025 de arbeidsduur van werkneemster wordt uitgebreid van 12 naar 31 uur per week. Ook de taken van werkneemster zijn uitgebreid. Op 22 mei 2025 is werkneemster ziek geworden. Op 18 juli 2025 heeft Newstyle het addendum buitengerechtelijk vernietigd op grond van dwaling. Newstyle stelt dat haar is gebleken dat werkneemster op het moment van het sluiten van het addendum wist dan wel had moeten weten dat zij medisch gezien niet in staat zou zijn de overeengekomen uitbreiding van uren en taken te verrichten. Werkneemster heeft vervolgens aangegeven te kampen met angsten en paniekaanvallen, waarvoor zij al jaren medicatie gebruikt. Volgens Newstyle had werkneemster deze informatie voorafgaand aan het sluiten van het addendum moeten delen. Tussen partijen is in geschil of Newstyle het addendum buitengerechtelijk mocht vernietigen.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Niet in geschil is dat werkneemster bij het ondertekenen van het addendum wist dat zij antidepressiva slikte en dat zij door een geestelijke aandoening angst- en paniekaanvallen kon krijgen. Die had zij in het verleden immers ook gehad. Maar die wetenschap hebben, betekent nog niet dat werkneemster ook wist of behoorde te weten dat die aandoening/angst- en paniekaanvallen haar ingrijpend en langdurig zouden (kunnen) belemmeren in de uitoefening van de overeengekomen werkzaamheden. Weliswaar is het een feit van algemene bekendheid dat mensen met deze problematiek een angst- en paniekaanval kunnen krijgen, maar het is geen feit van algemene bekendheid dat je met deze problematiek en klachten langdurig wordt belemmerd in de uitoefening van werkzaamheden (gedurende medicatieve behandeling). De kantonrechter is al met al van oordeel dat werkneemster niet wist of behoorde te weten dat deze klachten haar *ingrijpend* en *langdurig* zouden belemmeren in de uitoefening van de overeengekomen werkzaamheden. Zij had dus ook niet de

verplichting om Newstyle op de hoogte te stellen van het slikken van antidepressiva en het als gevolg van deze aandoening kunnen hebben van angst- en paniekaanvallen. Dat betekent dat van dwaling op grond van artikel 6:228 BW niet kan worden gesproken. Daarom was Newstyle niet bevoegd het addendum buitengerechtelijk te vernietigen. De kantonrechter verklaart voor recht dat de arbeidsomvang vanaf 1 juni 2025 tot 3 oktober 2025 31 uur per week bedroeg. Newstyle moet aan werkneemster achterstallig loon en een resterend bedrag aan transitievergoeding betalen. De verzochte billijke vergoeding wordt afgewezen; van ernstig verwijtbaar handelen van Newstyle is geen sprake, omdat de hoge drempel niet is gehaald.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 15-05-2026

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2026:3043

Zaaknummer: 12035522 \ UE VERZ 25-405

Rechters: M. Ramsaroep

Advocaten: A.M.S. Stoop en R.H. Lussenburg

Wetsartikelen: 6:228 BW