

RECHTSPRAAK

Werkgever bericht werknemer zestien maanden na uitdiensttreding dat hij te veel verlof heeft genoten en de leaseauto op onjuiste wijze heeft ingeleverd en vordert een bedrag van € 348,42 terug. Vorderingen afgewezen wegens gebrek aan enige onderbouwing.*Feiten*

Werknemer is op 1 januari 2021 bij ManpowerGroup Netherlands B.V. (hierna: ManpowerGroup) in dienst getreden in de functie van junior salesmanager. De arbeidsovereenkomst is op verzoek van werknemer per 24 september 2021 beëindigd. Bij e-mailbericht van 9 januari 2023 bericht ManpowerGroup aan werknemer dat hij een bedrag van € 348,42 aan haar schuldig is, bestaande uit schadekosten aan de leaseauto en een bedrag aan negatief verlofsaldo. Werknemer is gevraagd voornoemd bedrag aan ManpowerGroup terug te storten. Werknemer heeft op 24 januari 2023 per e-mail gereageerd, maar ManpowerGroup stelt die e-mail niet te hebben ontvangen. ManpowerGroup vordert veroordeling van werknemer tot betaling van € 457,45, bestaande uit € 348,42 aan hoofdsom, € 52,88 aan vervallen rente en € 52,26 aan vergoeding buitengerechtelijke kosten, vermeerderd met de wettelijke rente over € 348,42 vanaf de dag van dagvaarding tot de dag van volledige betaling. ManpowerGroup vordert het bedrag van € 348,42 primair terug op grond van onverschuldigde betaling en subsidiair op grond van ongerechtvaardigde verrijking.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Terugbetalen loon over te veel opgenomen verlofdagen

ManpowerGroup volstaat met het stellen dat werknemer 40,5 uur te veel verlof heeft genoten en heeft dit op geen enkele wijze onderbouwd met verifieerbare gegevens. Nu werknemer betwist te veel verlof te hebben genoten, had het op de weg van ManpowerGroup gelegen aan de hand van de gegevens uit haar administratie gemotiveerd aan te geven hoe (de berekening van) het verlofsaldo tot stand is gekomen. Dat zij dit heeft nagelaten komt voor haar risico.

Schade aan leaseauto

ManpowerGroup stelt dat werknemer tijdens zijn dienstverband gebruik heeft gemaakt van een leaseauto en dat zij achteraf van haar leasemaatschappij heeft vernomen dat werknemer het voertuig of met schade of niet schoon of niet met volle tank heeft ingeleverd bij de leasemaatschappij. Werknemer stelt dat hij er niet mee bekend is dat de auto bij inlevering

schade had. Verder is volgens werknemer destijds bij inlevering van de leaseauto geen opmerking daarover gemaakt. Nu enige onderbouwing ontbreekt en er op geen enkele manier is gebleken dat werknemer de leaseauto op onjuiste wijze heeft ingeleverd, kan in rechte niet worden uitgegaan van de juistheid van de stellingen van ManpowerGroup op dit punt. Het had op de weg van ManpowerGroup gelegen om haar stellingen met ter zake dienende bescheiden (foto's, schaderapport, een verklaring van de leasemaatschappij) te onderbouwen. Dat zij dat heeft nagelaten komt voor haar risico.

Conclusie

Afwijzing van de vorderingen volgt.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 18-03-2026

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2026:1643

Zaaknummer: 11980988 \ CV EXPL 25-4861

Rechters: Otto

Wetsartikelen: 6:203 BW en 6:212 BW