

## RECHTSPRAAK

***Opzegging na toestemming UWV blijft in stand. Geen ernstig verwijtbaar handelen Stichting Isala Klinieken. Tussenbeslissing in verband met opgave overzicht vakantie-uren.****Feiten*

Werkneemster is per 1 mei 2006 in dienst getreden bij Stichting Isala Klinieken (hierna: Isala) en werd sinds 2015 voortdurend gedetacheerd. In februari 2022 is zij arbeidsongeschikt geworden. Na twee jaar ziekte heeft het UWV in januari 2024 een WGA-uitkering toegekend. Isala heeft de arbeidsovereenkomst met toestemming van het UWV opgezegd. Werkneemster heeft de kantonrechter bij verzoekschrift in december 2024 verzocht de opzegging te vernietigen, omdat de opzeggingsbrief haar niet tijdig had bereikt en de opzegging niet binnen de geldende termijn had plaatsgevonden. De kantonrechter heeft geoordeeld dat niet kon worden vastgesteld dat de opzegging binnen de door het UWV gegeven termijn had plaatsgevonden, en heeft de opzegging daarom vernietigd. De vordering tot wedertewerkstelling van werkneemster is afgewezen, omdat zij volledig arbeidsongeschikt is. Nadat Isala opnieuw een ontslagvergunning had verzocht en verkregen, heeft zij de arbeidsovereenkomst in oktober 2025 opgezegd. Bij brief van 5 november 2025 heeft het UWV Isala bericht dat de brief met de beschikking op de ontslagaanvraag abusievelijk naar het adres van de burens van werkneemster is gestuurd. Uitgelegd wordt dat bij de registratie van de ontslagaanvraag in de systemen van het UWV gebruik is gemaakt van de (juiste) adresgegevens van de Basisregistratie Personen, dat Isala bij de ontslagaanvraag een onjuist huisnummer heeft gebruikt en dat het UWV naar aanleiding van een melding van werkneemster dat in de ontslagaanvraag van Isala een onjuist huisnummer is vermeld, (vermoedelijk) abusievelijk het (aanvankelijk juiste geregistreerde) huisnummer heeft gewijzigd in het onjuiste huisnummer. Werkneemster heeft Isala aansprakelijk gesteld voor de schade die zij door het datalek geleden heeft en vordert een schadevergoeding van € 250.000. Werkneemster verzoekt de kantonrechter de opzegging van de arbeidsovereenkomst van oktober 2025 te vernietigen en verzoekt de kantonrechter te bepalen dat de arbeidsovereenkomst gedurende een periode van zes maanden zal voortduren zodat partijen overeenstemming over een vaststellingsovereenkomst kunnen bereiken.

*Oordeel*

De kantonrechter oordeelt als volgt. Herstel binnen 26 weken voor eigen werk, al dan niet in aangepaste vorm, is niet aannemelijk geworden. De kantonrechter ziet geen aanleiding om te oordelen dat het UWV een onjuiste afweging heeft gemaakt. Werkneemster heeft niet aannemelijk gemaakt waarom een herplaatsingsgesprek, gelet op het oordeel van de

bedrijfsarts dat er geen of slechts marginale mogelijkheden voor benutbaarheid zijn, tot een andere conclusie over de herplaatsingsmogelijkheden zou hebben geleid. De arbeidsovereenkomst wordt niet hersteld. Ten aanzien van de vordering van werknemster ten aanzien van niet-uitbetaalde vakantiedagen krijgt Isala vier weken om te reageren; zij dient een volledige en controleerbare berekening van het vakantiedagensaldo over te leggen. Aan de kantonrechter zijn geen feiten en omstandigheden gebleken die tot toewijzing van een billijke vergoeding nopen. Dit verzoek van werknemster wordt dan ook afgewezen. Dat sprake is geweest van misbruik van recht door Isala door na vernietiging van de opzegging opnieuw een ontslagaanvraag te doen, is niet gebleken. Van een causaal verband tussen het handelen van Isala en de arbeidsongeschiktheid van werknemster is niet gebleken. Het verzoek tot toekenning van schadevergoeding wordt afgewezen, eventueel door werknemster geleden schade staat in een te ver verwijderd verband tot de gedraging van Isala, namelijk het gebruik van een onjuist adres in de UWV-ontslagaanvraag. Het verzoek ten aanzien van de transitievergoeding wordt afgewezen, omdat dit niet tijdig is ingediend gelet op de vervaltermijn van drie maanden. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

---

**Instantie:** Rechtbank Overijssel

**Datum uitspraak:** 12-05-2026

**ECLI:** ECLI:NL:RBOVE:2026:2778

**Zaaknummer:** 12033380 \ EJ VERZ 25-375

**Rechters:** G.W.G. Wijnands

**Advocaten:** mr. M.U. Smis, M.A.W. Holdtgrefe en E.H. de Joode

**Wetsartikelen:** 7:66g BW en 7:682 lid 1 onderdeel c BW