

RECHTSPRAAK

Inzageverzoek ex artikel 194 Rv toegewezen. Werkneemster heeft verslagen die ten grondslag liggen aan rapport met betrekking tot vermeend grensoverschrijdend gedrag van werkneemster nodig om zich te kunnen verweren in ontbindingsprocedure.*Feiten*

Werkneemster is sinds 16 augustus 2021 werkzaam bij Samsung Electronics Benelux B.V. als Director People & Workplace. Op 2 juni 2025 heeft Samsung een anonieme melding ontvangen van twee ‘anonymous concerned employees’, waarin ten aanzien van werkneemster beschuldigingen zijn geuit over (onder meer) een belangenconflict en niet-integer handelen met betrekking tot de stage van haar dochter bij Samsung, herhaaldelijk grensoverschrijdend gedrag (intimidatie en pesten) jegens collega’s, en het manipuleren van feedback en confronteren van ondergeschikten die negatieve feedback hadden gegeven over haar leiderschapstijl. Samsung heeft besloten haar klokkenluidersregeling toe te passen en onderzoek te laten uitvoeren door Hoffmann Bedrijfsrecherche B.V. (hierna: Hoffmann). Werkneemster is in verband met het vervolgonderzoek op 30 september 2025 op non-actief gesteld. Hoffmann heeft zeven oud-werknemers (onder wie de anonieme melders) en dertien huidige werknemers van Samsung geïnterviewd. Op 20 november 2025 heeft Hoffmann een conceptrapport aan werkneemster gestuurd, waarop zij schriftelijk heeft gereageerd. Bij (kortgeding)vonnis van 28 november 2025 heeft de kantonrechter Samsung veroordeeld om aan werkneemster een afschrift te verstrekken van de feitelijke documentatie waarnaar Hoffmann in haar conceptrapport verwijst. De vordering om ook andere stukken – waaronder gespreksverslagen van interviews – te verstrekken, is afgewezen. Samsung verzoekt in de hoofdzaak de arbeidsovereenkomst te ontbinden op de e-, g-, i- dan wel enige andere grond, zonder toekenning van de transitievergoeding. Ook verzoekt Samsung om werkneemster te veroordelen tot vergoeding van onderzoekskosten (€ 67.020,55 met btw en rente). Samsung legt onder meer aan het ontbindingsverzoek ten grondslag dat werkneemster stelselmatig grensoverschrijdend gedrag vertoont, niet integer handelt en dat verschillende externe partijen niet meer met Samsung willen samenwerken zolang werkneemster daar in haar functie zit. In het incident verzoekt werkneemster Samsung te bevelen een afschrift over te leggen van alle verslagen van alle interviews die Hoffmann heeft afgenomen.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat werkneemster voldoende belang heeft bij inzage in de gespreksverslagen om haar verweer tegen het ontbindingsverzoek van Samsung te kunnen

onderbouwen. Het valt de kantonrechter op dat de bevindingen uit het rapport voornamelijk een weergave (lijken te) zijn van algemene waardeoordelen, kwalificaties en belevingen van de geïnterviewden zelf, zonder dat daarbij (voorbeelden van) concrete gedragingen en/of uitlatingen van werkneemster zijn vermeld waarop die oordelen, kwalificaties of belevingen zijn gebaseerd. Uit het rapport kan worden afgeleid dat in de interviews wel concrete voorbeelden zijn gegeven, maar dat die door Hoffmann bewust niet met werkneemster zijn gedeeld om de anonimiteit van de geïnterviewden te beschermen. Het belang van werkneemster is erin gelegen inzicht te krijgen in de feiten en omstandigheden waarop de bevindingen in het rapport (die weer zijn gebaseerd op de interviews) zijn gebaseerd. De kantonrechter is van oordeel dat werkneemster zich terecht op het standpunt stelt dat zij, zonder inzicht daarin, niet in staat is zich voldoende tegen het ontbindingsverzoek van Samsung te verweren en/of haar eventuele verzoek om toekenning van een billijke vergoeding te onderbouwen. Hierdoor ontstaat een ongelijkheid tussen partijen, wat een eerlijk proces in gevaar brengt en strijd oplevert met het *equality of arms*-beginsel en de goede procesorde. Daaraan doet niet af dat Samsung zelf ook niet over de verslagen beschikt. Waar het om gaat, is dat Hoffmann haar bevindingen wél op de verslagen heeft gebaseerd, terwijl werkneemster de inhoud van die verslagen daarvan niet kent en zich daartegen dus niet deugdelijk kan verweren. De huidige situatie is anders dan ten tijde van het kort geding, omdat destijds het (concept)rapport van Hoffman nog niet was opgeleverd en nog niet bekend was of Samsung arbeidsrechtelijke maatregelen jegens werkneemster zou treffen. De conclusie is dat er voldoende belang bestaat bij inzage in de gespreksverslagen. Het belang van werkneemster bij kennisname van de verslagen weegt zwaarder dan het belang van Samsung bij sociale veiligheid in de organisatie en de veiligheid en het welzijn van (oud-)werknemers. Het is begrijpelijk dat Samsung geïnterviewden wil beschermen tegen mogelijke repercussies, maar op basis van de thans beschikbare informatie kan de kantonrechter niet vaststellen of de vrees daarvoor gegrond is. Het verzoek van werkneemster wordt toegewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 06-05-2026

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2026:4844

Zaaknummer: 12140997

Rechters: R.I.V. Scherpenhuijsen Rom

Advocaten: W.M. Engelsman, T. van Nieuwstadt en J.W. Janssens

Wetsartikelen: 194 Rv