

## RECHTSPRAAK

***De verzuimbegeleider moet op grond van een in de tussen partijen gesloten overeenkomst opgenomen poortwachtersgarantie de door werkgeefster betaalde brutoloonkosten tijdens de door het UWV opgelegde loonsanctie voldoen.****Feiten*

Snel Industrie voor Karton en Papierverdeling B.V. (hierna: Snel) heeft Assist Verzuim B.V. ingeschakeld voor de begeleiding bij de re-integratie van een van haar werknemers. Snel heeft hiervoor gekozen voor een Assist Compleet-abonnement. In de overeenkomst tussen partijen is een poortwachtersgarantie opgenomen, op grond waarvan Assist Verzuim onder bepaalde omstandigheden is gehouden een opgelegde loonsanctie te vergoeden. Tijdens het re-integratieproces van de desbetreffende zieke werknemster, heeft Snel meermaals haar onvrede geuit bij Assist Verzuim over het tweedespoortraject bij Vitaal Loopbaan. Enige tijd later heeft Snel het tweedespoortraject zelf opgepakt. Bij brief van 22 november 2023 heeft het UWV een loonsanctie opgelegd aan Snel, waartegen Snel bezwaar heeft gemaakt (dat is afgewezen). In het eveneens meegestuurde arbeidsdeskundig rapport concludeert de arbeidsdeskundige dat de re-integratie richting spoor 2 niet tijdig is gestart, dat de re-integratie richting spoor 2 niet adequaat is geweest en dat de werkgever alsnog een re-integratietraject richting spoor 2 moet afronden. Op 25 januari 2024 is het tweedespoortraject met Vitaal Loopbaan als begeleider herstart. Op 14 mei 2024 heeft Assist Verzuim namens Snel een bekortingsverzoek ingediend bij het UWV. Bij beslissing van 2 juli 2024 heeft het UWV dit verzoek afgewezen. Op 19 september 2024 is nogmaals verzocht om verkorting van de loonsanctie. Daarmee heeft het UWV op 2 oktober 2024 ingestemd, waarmee de loondoorbetalingsverplichting is vastgesteld tot 12 november 2024. In de correspondentie die daarna tussen Snel en Assist Verzuim heeft plaatsgevonden heeft Snel steeds laten weten de kosten van de loonsanctie vergoed te willen krijgen, hetgeen Assist Verzuim steeds heeft geweigerd. In onderhavige procedure vordert Snel dan ook dat de rechtbank voor recht verklaart dat Assist Verzuim is tekortgeschoten in de nakoming van de tussen partijen bestaande overeenkomst en aansprakelijk is voor alle schade die daaruit voortvloeit en Assist Verzuim te veroordelen tot betaling van de door het UWV opgelegde loonsanctie, begroot op een bedrag van € 27.193,60 bruto. Ook meent Snel indirecte schade te hebben geleden van circa € 3.500 wegens de inzet van haar eigen werknemers om de re-integratie voort te zetten.

*Oordeel*

De rechtbank oordeelt als volgt.

### *Uitleg overeenkomst*

Assist Verzuim heeft met het sluiten van de overeenkomst de taak op zich genomen om Snel te ondersteunen in de op haar als werkgever vanuit de Wet verbetering poortwachter opgelegde verplichtingen bij de begeleiding van haar arbeidsongeschikte werknemers. Hierbij heeft Assist Verzuim bij het abonnement Compleet een poortwachtersgarantie aangeboden. Deze houdt in dat als de werkgever aan een zevental voorwaarden voldoet Assist Verzuim de brutoloonkosten tijdens de loonsanctie zal vergoeden. Partijen verschillen van mening over de vraag hoe de poortwachtersgarantie moet worden uitgelegd. Snel stelt dat het voldoen aan de zeven voorwaarden bij de poortwachtersgarantie voldoende is; Assist Verzuim voert aan dat de poortwachtersgarantie zo moet worden uitgelegd dat aan een aanspraak op de poortwachtersgarantie de eis is verbonden dat Assist Verzuim in haar re-integratie-inspanningen tekort is geschoten. De rechtbank oordeelt dat in de overeenkomst niet de eis is opgenomen dat naast het voldoen aan de zeven voorwaarden ook een tekortkoming van Assist Verzuim moet komen vast te staan. Assist Verzuim heeft onvoldoende onderbouwd dat dit wel de bedoeling is geweest. De rechtbank zal daarom nagaan of aan alle zeven voorwaarden van de poortwachtersgarantie is voldaan. De discussie tussen partijen spitst zich met name toe op voorwaarde 1 en 2.

#### *Voorwaarde 1*

De eerste voorwaarde om in aanmerking te komen voor de poortwachtersgarantie is dat het verzuimdossier tijdens de hele ziekteperiode bij Verzuim Assist in behandeling is geweest. Tussen partijen bestaat met name discussie over de vraag of aan deze voorwaarde is voldaan, nu Vitaal Loopbaan bij het tweedespoortraject is ingeschakeld (zoals Assist Verzuim stelt). Naar het oordeel van de rechtbank kan niet gezegd worden dat alleen vanwege de betrokkenheid van Vitaal Loopbaan het verzuimdossier niet meer bij Assist Verzuim in behandeling is. In de ziekteperiode van 104 weken valt ook het tweede spoor. De omstandigheid dat Assist Verzuim kennelijk geen specialisme voor het tweedespoortraject in huis heeft, waardoor zij voor dat traject de inzet van een re-integratiebedrijf als Vitaal Loopbaan adviseert en in die zin minder direct betrokken is, kan er niet toe leiden dat daarmee niet meer zou zijn voldaan aan voorwaarde 1. Als dat de bedoeling van Assist Verzuim zou zijn geweest, dan had zij dat duidelijk in haar voorwaarden moeten opnemen en Snel daar bij haar advies voor Vitaal Loopbaan op moeten wijzen. Niet gebleken is dat zij dit heeft gedaan. Ook het feit dat partijen hebben gesproken over de mogelijkheid dat Snel zelf het tweedespoortraject op zich zou nemen maakt dit niet anders. In die periode heeft Assist Verzuim immers ook contact gehouden met Snel over de verzuimbegeleiding van de desbetreffende werkneemster. Bovendien heeft Assist Verzuim Snel geholpen met het bezwaar en het bekortingsverzoek bij het UWV. Het verzuimdossier is derhalve de gehele periode bij haar in behandeling gebleven.

#### *Voorwaarde 2*

De tweede voorwaarde om in aanmerking te komen voor de poortwachtersgarantie is dat Snel

en de desbetreffende werknemster de adviezen van Assist Verzuim meteen en zonder voorbehoud hebben opgevolgd. In geschil is of Snel het advies om Vitaal Loopbaan in te schakelen tijdig heeft opgevolgd, nu juist het moment van het ingaan van het tweedespoortraject een belangrijk verwijt is bij de opgelegde loonsanctie. Volgens de rechtbank heeft Assist Verzuim echter niet duidelijk gemaakt en ook niet onderbouwd op welke wijze Snel voor vertraging heeft gezorgd. Uit het door Assist Verzuim opgestelde bezwaar tegen de loonsanctie blijkt dit ook niet. Dit leidt tot de conclusie dat ook is voldaan aan de tweede voorwaarde.

Dit betekent dat aan alle voorwaarden is voldaan en Snel met succes een beroep kan doen op de poortwachtersgarantie. Assist Verzuim beroept zich nog op de in de algemene voorwaarden opgenomen vervaltermijn, maar dit beroep gaat niet op nu Snel naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de definitieve uitkomst van het bezwaar en de bekortingsverzoeken mocht afwachten. Kort daarna heeft zij Assist Verzuim buiten rechte gesommeerd. De conclusie is dan ook dat de vordering tot vergoeding van de brutoloonkosten wordt toegewezen. De vordering tot vergoeding van de indirecte kosten wordt afgewezen, omdat deze kosten niet onder de poortwachtersgarantie vallen.

---

**Instantie:** Rechtbank Gelderland

**Datum uitspraak:** 22-04-2026

**ECLI:** ECLI:NL:RBGEL:2026:3683

**Zaaknummer:** C/05/451749 / HA ZA 25-208 / 1547 / 876

**Rechters:** I.W.M. Olthof

**Advocaten:** N.W.L. Nijkamp en J.A. Kopp

**Wetsartikelen:**