

RECHTSPRAAK

Geen schending spreekplicht bij indiensttreding; vernietiging uitzendovereenkomst wegens dwaling of bedrog houdt geen stand.*Feiten*

Werkneemster heeft op 7 maart 2023 een uitzendovereenkomst gesloten met Flexpedia Uitzenden B.V. (hierna: Flexpedia) voor de functie van operator bij The Lycra Company. Flexpedia is eigenrisicodragers voor de Ziektewet. Werkneemster had in het verleden een IVA-uitkering ontvangen. In 2019 heeft het UWV geoordeeld dat zij nog maar beperkt arbeidsongeschikt was en dat haar belastbaarheid naar verwachting kon verbeteren. Werkneemster heeft via recruitmentpartner Aydco gesolliciteerd. Naar aanleiding daarvan is zij voorgesteld voor de functie van operator, waarin onder meer in drieploegendienst werd gewerkt. Op 12 april 2023 is werkneemster uitgevallen wegens ziekte. Zij heeft haar werk op 17 april 2023 hervat, maar is op 18 april 2023 opnieuw uitgevallen. Flexpedia heeft de uitzendovereenkomst op 25 oktober 2024 buitengerechtelijk vernietigd wegens dwaling dan wel bedrog. Volgens Flexpedia had werkneemster vóór indiensttreding moeten melden dat zij medische en psychische beperkingen had, een uitkeringsverleden had en onder bewind stond. De bewindvoerder van werkneemster vordert een verklaring voor recht dat de uitzendovereenkomst niet rechtsgeldig is vernietigd. Partijen twisten over de vraag of werkneemster haar spreekplicht heeft geschonden en of Flexpedia de uitzendovereenkomst mocht vernietigen wegens dwaling of bedrog.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Vernietiging wegens wilsgebrek

Een arbeidsovereenkomst kan in beginsel worden vernietigd wegens een wilsgebrek, zoals dwaling of bedrog. Daarbij gelden in het arbeidsrecht wel strenge eisen, omdat vernietiging niet mag worden gebruikt om het ontslagrecht te omzeilen. De kernvraag is of werkneemster vóór het aangaan van de uitzendovereenkomst uit eigen beweging had moeten melden dat zij medische beperkingen had die haar ongeschikt maakten voor de functie van operator. Volgens de kantonrechter rust die spreekplicht alleen op een werknemer als deze wist of had moeten begrijpen dat de medische beperking hem of haar ongeschikt maakt voor de functie. Flexpedia heeft niet bewezen dat daarvan sprake was. De medische informatie uit 2019 was bij indiensttreding al gedateerd en daarin werd bovendien verbetering van de belastbaarheid verwacht. De latere rapportages van de bedrijfsarts dateren van ruim na de indiensttreding en

geven onvoldoende basis om aan te nemen dat werknemster in februari/maart 2023 al ongeschikt was voor de functie en dit had moeten melden. Ook is niet gebleken dat werknemster onjuist heeft verklaard door te zeggen dat zij zich zeer fit voelde. Dat werknemster onder bewind stond, hoefde zij evenmin te melden. Flexpedia heeft onvoldoende toegelicht waarom die omstandigheid relevant was voor de functie van operator, waarin geen financiële verantwoordelijkheid centraal stond.

Dwaling en bedrog

Omdat niet vaststaat dat werknemster relevante informatie heeft verzwegen of onjuiste mededelingen heeft gedaan, slaagt het beroep op dwaling niet. Ook van bedrog is geen sprake, omdat niet is gebleken van een opzettelijk onjuiste mededeling of het opzettelijk verzwijgen van informatie die werknemster had moeten delen. De kantonrechter verklaart daarom voor recht dat de uitzendovereenkomst niet rechtsgeldig door Flexpedia is vernietigd en dat aan die vernietiging geen werking toekomt. Flexpedia wordt veroordeeld in de proceskosten.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 22-04-2026

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2026:3594

Zaaknummer: 11666179 CV EXPL 25-1956

Rechters: Otto

Advocaten: L.E.I.K. Jaminon en H. Mouselli

Wetsartikelen: 7:670b BW