

RECHTSPRAAK

Werkgeefster krijgt gelegenheid te bewijzen dat zij werknemer op staande voet heeft ontslagen.*Feiten*

Werknemer is op 1 december 2023 bij H&H Select B.V. in dienst getreden als HR-manager voor 40 uur per week. Flexspect, een inspectie-instelling in de zin van de Stichting Normering Arbeid (hierna: SNA), heeft H&H Select een inspectierapport gemaaild en laten weten dat H&H Select niet aan de vereisten voor het SNA-keurmerk voldoet. H&H Select kreeg gelegenheid alsnog aan de vereisten te voldoen, maar van die mogelijkheid heeft zij geen gebruik gemaakt. Werknemer is de enige werknemer bij H&H Select die op basis van het SNA-keurmerk werkzaamheden verrichtte. Op 19 februari 2024 heeft Flexspect aan H&H Select laten weten dat H&H Select definitief niet voldoet aan de eisen die het SNA-keurmerk stelt. Het definitieve inspectieresultaat is aan SNA teruggekoppeld. Op 20 februari 2024 heeft SNA vervolgens aan H&H Select bericht dat de registratie van H&H Select wordt doorgehaald. Op 20 februari 2024 hebben H&H Select en werknemer met elkaar gesproken. H&H Select heeft toen de e-mail van 19 februari 2024 van Flexspect aan werknemer gegeven. Hierna heeft werknemer geen werkzaamheden meer voor H&H Select verricht. Werknemer heeft H&H Select op 27 mei 2024 gesommeerd tot uitbetaling van het tot dan achterstallige salaris. H&H Select heeft op 4 juni 2024 gereageerd dat zij aan werknemer geen loon is verschuldigd, omdat zij werknemer op 20 februari 2024 op staande voet heeft ontslagen. In het najaar van 2024 heeft werknemer in kort geding het achterstallig loon vanaf 20 februari 2024 gevorderd. Bij vonnis van 17 oktober 2024 heeft de voorzieningenrechter de vorderingen afgewezen. Werknemer vordert nakoming van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst en betaling van achterstallig loon over de periode van 20 februari 2024 tot en met januari 2025.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De belangrijkste vraag die in deze zaak moet worden beantwoord is of de arbeidsovereenkomst tussen partijen op 20 februari 2024 is beëindigd als gevolg van een door H&H Select op die datum gegeven ontslag. Volgens werknemer is van een gegeven ontslag geen sprake geweest. Hij stelt dat hij door H&H Select per 20 februari 2024 op non-actief is gesteld vanwege de beëindiging van het SNA-keurmerk. Hem is op 19 februari 2024, op de werkvloer, verteld dat H&H Select die beëindiging zou aanvechten in een bezwaarprocedure en dat werknemer gedurende die tijd op non-actief zou blijven. Werknemer stelt dat hij op 20 februari 2024 niet op het werk was; hij was die dag in Den Haag bij een vriend en later heeft hij met zijn broer in Arnhem boodschappen gedaan. Ter onderbouwing daarvan heeft werknemer verklaringen van getuigen en kassabonnen van

gedane boodschappen in het geding gebracht. H&H Select voert aan dat werknemer wel degelijk op 20 februari 2024 op staande voet is ontslagen. Zij stelt dat zij ervoor heeft gekozen te accepteren dat het SNA-keurmerk werd beëindigd, wat tot gevolg had dat werknemer niet meer voor haar kon werken. Onder meer om die reden heeft zij werknemer tijdens een gesprek op 20 februari 2024 laten weten dat de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang beëindigd zou worden. Werknemer heeft volgens H&H Select tijdens dat gesprek ingestemd met het ontslag. Hierbij waren nog drie medewerkers aanwezig; H&H Select legt van die medewerkers verklaringen over. De kantonrechter oordeelt dat het op de weg van H&H Select ligt te bewijzen dat zij werknemer op 20 februari 2024 op staande voet heeft ontslagen. Zij wordt daartoe in de gelegenheid gesteld. Indien het ontslag komt vast te staan, kan over de rechtsgeldigheid daarvan niet meer worden geoordeeld, omdat de termijn om het ontslag aan te vechten ruimschoots is verstreken. In dat geval zal de beëindiging van de arbeidsovereenkomst als vaststaand feit moeten worden aangenomen. Als H&H Select niet slaagt in haar bewijsopdracht, betekent dat dat de arbeidsovereenkomst is doorgelopen en dat er een loondoorbetalingsverplichting bestaat voor H&H Select. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 25-03-2026

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2026:2794

Zaaknummer: 11621798

Rechters: E.W. de Groot

Advocaten: A. Unalan en E. Yilmaz

Wetsartikelen: 7:628 BW, 7:677 BW en 7:678 BW