

RECHTSPRAAK

Kort geding. Afwijzing eis tot schorsing concurrentie- en/of relatiebeding, omdat die bedingen niet (geldig) lijken te zijn overeengekomen.*Feiten*

Werknemer heeft vanaf 1 augustus 2022 via detachering en vanaf 1 april 2024 op grond van een arbeidsovereenkomst gewerkt voor Zker Projects B.V. in de functie van engineer mediator. De arbeidsovereenkomst bevatte een concurrentiebeding en relatiebeding. Op 30 september 2024 heeft werknemer dit dienstverband opgezegd per 31 oktober 2024. Per 1 november 2024 is hij fulltime in dienst getreden bij een eerdere werkgever van hem. Desgevraagd heeft werknemer vanaf die datum ook nog werkzaamheden verricht voor Zker Projects voor 12 uur per week om lopende projecten af te ronden. Met ingang van 1 januari 2025 is hij weer volledig gaan werken voor Zker Projects in de functie van teamleider projecten in opleiding. Na vertrek van een collega is hij in augustus 2025 teamleider projecten geworden. In de (mondelinge) arbeidsovereenkomst van 1 januari 2025 is geen concurrentie- en relatiebeding opgenomen. In november 2025 heeft werknemer kenbaar gemaakt te overwegen als zelfstandig ondernemer verder te willen gaan. Zker Projects heeft daarop gereageerd door werknemer onder meer beperkingen op te leggen door overdracht van zijn verantwoordelijkheden aan een collega en hem te wijzen op een aantal bij naam genoemde klanten waarvoor hij niet zou mogen werken als zelfstandige en dat hij de eigen bijdrage voor zijn leaseauto zal moeten afkopen. Werknemer is het daar niet mee eens en meldt zich ziek. Mediation biedt geen soelaas. Eind november zegt werknemer de arbeidsovereenkomst op tegen 31 december 2025. Werknemer eist primair Zker Projects te gebieden zich met onmiddellijke ingang te onthouden van iedere handhaving van enig concurrentie- en/of relatiebeding tegenover hem nu tussen partijen geen geldig concurrentie- en/of relatiebeding (meer) bestaat. Subsidiar eist hij schorsing van het concurrentiebeding en meer subsidiar schorsing van concurrentie- en/of relatiebeding voor zover het hem beperkt in het verrichten van werkzaamheden voor of ten behoeve van Stedin en betaling van ten onrechte verrekenende leaseautokosten, openstaande vakantiedagen en vakantietoeslag.

Oordeel

Het primair door werknemer gevorderde wordt afgewezen omdat de kantonrechter van oordeel is dat werknemer geen spoedeisend belang heeft. De reden hiervoor is dat, naar het zich laat aanzien, in de inmiddels beëindigde arbeidsovereenkomst tussen partijen geen (geldig) concurrentie- en/of relatiebeding is overeengekomen. Het betreft de arbeidsovereenkomst die partijen zijn aangegaan per 1 januari 2025. Die is niet schriftelijk

aangegaan, wat een vereiste is voor de geldigheid van deze bedingen. Anders dan Zker Projects heeft aangevoerd, lijkt het voorshands geen voortzetting te zijn geweest van de eerdere arbeidsovereenkomst tussen partijen, waarin wel schriftelijk zulke bedingen waren opgenomen. Niet is in geschil dat werknemer recht heeft op loon over de maand december 2025, het vakantiegeld over die maand, en het brutoloon over 22,71 niet genoten vakantiedagen. Dat maakt dat deze eisen toewijsbaar zijn. Anders dan geëist worden de hiermee gemoeide bedragen niet vermeerderd met de wettelijke verhoging en de wettelijke rente. De reden hiervoor is dat thans niet vastgesteld kan worden of Zker Projects te laat is met de betaling, omdat zij zich beroept op verrekening met een substantieel afkoopbedrag aan eigen bijdrage voor de leaseauto. Verrekening is een vorm van betaling. Als het beroep op verrekening terecht is, dan lijken de door werknemer geëiste bedragen op die manier (grotendeels) te zijn voldaan. Dat kan nu echter niet worden vastgesteld gelet op het aangevoerde door werknemer dat het met hem gesloten leasecontract geen grondslag biedt om het afkoopbedrag bij hem in rekening te brengen en dat hij niet ingestemd heeft met de Zker Mobiliteitsregeling. Naar zijn aard is de kortgedingprocedure minder geschikt voor het leveren van bewijs op dit punt. De tegeneis van Zker Projects met betrekking tot het afkoopbedrag voor de eigen bijdrage van de leaseauto wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 05-03-2026

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2026:3866

Zaaknummer: 12022750 VV EXPL 25-782

Rechters: I.K. Rapmund

Advocaten: I.I.J. Slangen en B.C. Doolaard

Wetsartikelen: 6:119 BW, 7:625 BW, 7:653 BW en 237 Rv