

RECHTSPRAAK

Werkgever heeft werknemer op staande voet ontslagen wegens het gebruiken van geweld in de zorgrelatie met een kwetsbare cliënte. Verzoek tot vernietiging ontslag op staande voet afgewezen.*Feiten*

Stichting Zozijn is actief in de gehandicaptenzorg. Werknemer is sinds 15 mei 2009 in dienst in de functie van specialistisch ondersteuner met een loon van € 3.860,99 bruto per maand, exclusief vakantiegeld en overige emolumenten. Op de arbeidsovereenkomst is de cao Gehandicaptenzorg van toepassing. Op 16 juli 2025 heeft een incident met een cliënte plaatsgevonden, waarbij werknemer betrokken was. Werknemer heeft van dit incident een melding Incidenten Cliëntenzorg en Arbeidsongevallen (MICA-melding) gemaakt. Eveneens op 16 juli 2025 heeft werknemer twee e-mails gestuurd aan de gedragswetenschapper van Zozijn. Op 10 oktober 2025 is bij Zozijn bekend geworden dat er een GIF-bestand bestaat waarop te zien is dat werknemer de betreffende cliënte in haar buik slaat, terwijl zij op de grond ligt. Daarop heeft Zozijn op 13 oktober 2025 opdracht gegeven aan een onderzoeksbureau om onderzoek te doen naar de MICA-melding van 16 juli 2025 in relatie tot een mogelijk vastgelegd geweldsincident. Werknemer is gehoord door het onderzoeksbureau. Op 28 oktober 2025 heeft Zozijn het originele videobestand, waaruit het GIF-bestand is gemaakt, verkregen. Op 29 oktober 2025 is werknemer met deze beelden geconfronteerd in een gesprek met het onderzoeksbureau. Op 29 oktober 2025 is werknemer op staande voet ontslagen: *“Uw gedrag zoals hiervoor omschreven is zeer in strijd met de gedragsnormen binnen onze organisatie. Met uw handelen heeft u uw verantwoordelijkheid als werknemer op grove wijze veronachtzaamd en heeft u zich schuldig gemaakt aan onprofessioneel gedrag en geweld in de zorgrelatie met een kwetsbare cliënte. U bent hierover ook langere tijd en op meerdere momenten niet open en eerlijk geweest.”* Werknemer verzoekt primair vernietiging van het ontslag op staande voet en wedertewerkstelling en subsidiair diverse vergoedingen.

Oordeel

Tijdens de mondelinge behandeling heeft werknemer niet de switch gemaakt naar de subsidiaire verzoeken tot toekenning van een billijke vergoeding, de vergoeding wegens onregelmatige opzegging en de transitievergoeding. Daarom wordt niet toegekomen aan beoordeling van die verzoeken. Het gaat in deze zaak dus allereerst om de vraag of het ontslag op staande voet moet worden vernietigd en of Zozijn moet worden veroordeeld tot wedertewerkstelling en betaling van loon onder verstrekking van deugdelijke loonspecificaties. Met Zozijn is de kantonrechter van oordeel dat het driemaal slaan van een cliënte terwijl zij op de grond ligt, een dringende reden oplevert. Ook werknemer zelf lijkt van

mening te zijn dat deze gedragingen niet door de beugel kunnen. De gedragingen van werknemer zijn daarnaast niet in lijn met de professionele standaarden van Zozijn, welke onder meer zijn vastgelegd in de gedragscode van Zozijn en het protocol fysieke fixatie. Maar ook zonder dergelijke professionele standaarden had werknemer kunnen of behoren te weten dat zijn gedrag onaanvaardbaar was. Werknemer stelt dat het voor hem hoogstwaarschijnlijk onmogelijk is om ander werk in de zorg te vinden, omdat Zozijn een melding heeft gedaan bij de Inspectie Gezondheidszorg. Gelet op de aard en de ernst van het incident acht de kantonrechter dat dit onvoldoende gewicht in de schaal brengt om tot een ander oordeel te komen dan dat er sprake is van een dringende reden. Met Zozijn is de kantonrechter van oordeel dat de arbeidsovereenkomst met werknemer onverwijld is opgezegd. Gelet op het tijdsverloop tussen het incident en het moment waarop Zozijn in het bezit kwam van het GIF-bestand en de originele videobeelden, valt volgens de kantonrechter niet in te zien op basis van welk vermoeden Zozijn eerder had moeten handelen en welke stappen zij daarbij had moeten ondernemen. Omdat er sprake is van ernstig verwijtbaar handelen wordt het verzoek om betaling van een transitievergoeding afgewezen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 31-03-2026

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2026:2510

Zaaknummer: 12032604 HA VERZ 25-83

Rechters: G.F. van den Berg

Advocaten: R. Meijers en A.E. Doornbos

Wetsartikelen: 7:673 BW, 7:677 BW en 7:678 BW