

RECHTSPRAAK

Vakantiebijslag en wettelijke verhoging over werknemer van het land Curaçao in verband met ruim drie jaar te laat betaalde waarnemingstoelage toegewezen. Werknemer heeft geen recht op een extra dossiertoelage.*Feiten*

Werknemer is per 3 april 2018 in dienst getreden bij Curaçao in de functie van senior medewerker Algemene en Juridische zaken bij het Kabinet van de Gevolmachtigde Minister van Curaçao in Den Haag. Werknemer heeft tijdelijk de rol van waarnemend directeur op zich genomen. Werknemer had in dat kader recht op een waarnemingstoelage, die ruim drie jaar later is voldaan. Werknemer vordert onder meer de wettelijke verhoging en vakantiebijslag over die toelage. Eveneens vordert werknemer een toelage in verband met een extra dossier dat hem was toebedeeld.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De vordering van werknemer is gebaseerd op een tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst. Niet in geschil is dat hij zijn werkzaamheden uitvoerde (en uitvoert) in Nederland. De kantonrechter is van oordeel dat zij op grond van artikel 6 sub b Rv rechtsmacht heeft. Artikel 8 lid 2 Rome I bepaalt dat, als er geen rechtskeuze is gemaakt, het recht van het land waar de werknemer zijn werk gewoonlijk verricht van toepassing is. Dat betekent dat het Nederlandse recht van toepassing is. Op grond van artikel 25 LMA kan de betrokken minister aan een ambtenaar een waarnemingstoelage toekennen wanneer deze tijdelijk een ander, belangrijker en verantwoordelijker ambt waarneemt. Die toelage bestaat uit het verschil tussen de reguliere bezoldiging van de ambtenaar en de bezoldiging waarop hij aanspraak zou kunnen maken als hij in het desbetreffende ambt zou zijn benoemd. Volgens vaste jurisprudentie kunnen ook niet-ambtenaren, zoals in dit geval werknemer, als waarnemer zoals bedoeld in artikel 25 LMA worden benoemd. Werknemer heeft geen bezwaar gemaakt tegen de vaststelling bij ministeriële beschikking van de waarnemingstoelage. De waarnemingstoelage, is gelet op de berekeningen van partijen, voldaan. Curaçao heeft de stelling dat werknemer te veel waarnemingsvergoeding heeft ontvangen omdat ook ziektedagen zijn gehonoreerd onvoldoende betwist. Partijen twisten echter nog over de aan werknemer toekomende vakantietoelage en de wettelijke verhoging. Er wordt een vakantiebijslag van 2% toegewezen over de waarnemingstoelage over 2021. Uit de arbeidsovereenkomst volgt immers dat partijen de Regeling Vakantie en Vrijstelling van Dienst Ambtenaren op de arbeidsovereenkomst van toepassing hebben verklaard. Op 30

december 2020 is de Lv inkorting 2020 afgekondigd. De Lv inkorting 2020 is ingegeven door een van de voorwaarden die de Nederlandse overheid heeft verbonden aan financiële steun: inkorting van het totale pakket aan arbeidsvoorwaarden van het personeel werkzaam in de (semi)publieke sector. De Lv inkorting 2020 geeft inkortingsmaatregelen met betrekking tot vakantiedagen en vakantie-uitkeringen voor ambtenaren en werknemers zoals deze zijn vastgesteld in de op ambtenaren van toepassing zijnde vakantieregelingen en Regeling Vakantie en Vrijstelling van Dienst Werknemers. Ten aanzien van de wettelijke verhoging geldt dat duidelijk is dat een maandelijkse betaling van de waarnemingstoelage niet haalbaar was. Ook als uit moet worden gegaan van jaarlijkse betaling van de waarnemingstoelage, nadat de desbetreffende data door werknemer waren opgegeven, is duidelijk dat de waarnemingstoelage veel te laat is betaald, ruim drie jaar nadat werknemer de betreffende dagen had opgegeven. De wettelijke verhoging wordt op basis van 50% toegewezen, evenals de wettelijke rente. Met Curaçao komt de kantonrechter tot de conclusie dat niet is voldaan aan de vereisten voor een extra toelage in verband met de werkzaamheden die werknemer heeft verricht in een bepaald dossier. De extra taak betrof een reguliere taak van de waargenomen positie. Ook directeuren konden immers geen beroep doen op een extra toelage in verband met het vervullen van de directeurspositie. De proceskosten worden gecompenseerd.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 19-03-2026

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:6741

Zaaknummer: 11820552 \ RL EXPL 25-14173

Rechters: E.A.W. Schippers

Advocaten: F.E. Boonstra en V. Breedveld

Wetsartikelen: 7:625 BW