

RECHTSPRAAK

Na eerder afgewezen ontbindingsverzoek heeft gemeente nu wel voldaan aan herplaatsingsinspanningen. Arbeidsovereenkomst re-integratieconsulent ontbonden (d-grond) met toekenning transitievergoeding.*Feiten*

Werknemer is sinds 15 maart 2007 in dienst van de gemeente Amsterdam. Sinds 1 november 2020 is hij werkzaam in de functie van re-integratieconsulent bij de directie Werk en Participatie. Deze functie houdt in het begeleiden van het re-integratieproces van uitkeringsgerechtigden met grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Binnen enkele weken kreeg de leidinggevende van werknemer van collega's slechte signalen over het functioneren van werknemer. Daarop heeft werknemer een ontwikkeltraject doorlopen dat erop gericht was dat hij de functie van re-integratieconsulent wel op een voldoende niveau zou kunnen uitvoeren. In de zomer van 2022 heeft de gemeente werknemer medegedeeld dat hij niet geschikt is en ook niet binnen afzienbare termijn geschikt zal worden voor de functie van re-integratieconsulent. Overleg met werknemer over een andere functie leidde niet tot herplaatsing. De gemeente heeft vervolgens in oktober 2022 een ontbindingsverzoek ingediend bij de gemeente. De kantonrechter heeft het ontbindingsverzoek afgewezen. Weliswaar was sprake van een voldragen d-grond, maar de gemeente had onvoldoende aan haar herplaatsingsinspanningen voldaan. Daarbij heeft de kantonrechter overwogen dat als duur van het herplaatsingstraject de voor werknemer geldende opzegtermijn kan worden aangehouden, namelijk vier maanden. Vervolgens is het herplaatsingstraject ingegaan, dat werd georganiseerd door het carrièrecentrum van de gemeente. Werknemer heeft een traject doorlopen van ongeveer zes maanden. Tijdens het traject werd werknemer begeleid door een loopbaanadviseur. Dit traject heeft niet tot daadwerkelijke herplaatsing geleid. De gemeente verzoekt (opnieuw) de arbeidsovereenkomst met werknemer te ontbinden op de d- dan wel g-grond.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het gaat in deze zaak om de vraag of is voldaan aan de herplaatsingsplicht. De gemeente heeft samen met werknemer een termijn van ongeveer zes maanden actief een herplaatsingstraject doorlopen. Werknemer is begeleid door een loopbaanadviseur, die actief op zoek is gegaan naar passende functies voor werknemer. Verder kreeg werknemer van de adviseur tips voor de sollicitatiegesprekken. Werknemer heeft ook meerdere sollicitatiegesprekken gevoerd. De omstandigheid dat de gemeente in deze

periode werknemer geen scholing heeft aangeboden, maakt niet dat de gemeente niet of onvoldoende heeft gedaan aan haar herplaatsingsverplichting. Werknemer had immers al een verbetertraject met scholing doorlopen. Nog meer scholing op dat vlak kan niet verlangd worden van de gemeente. Daarmee is komen vast te staan dat de gemeente zich gedurende een redelijke termijn voldoende heeft ingespannen om werknemer te herplaatsen. Dat dit uiteindelijk niet gelukt is, is spijtig voor werknemer, maar kan niet tot het oordeel leiden dat de gemeente onvoldoende herplaatsingsinspanningen heeft verricht. Toewijzing van het ontbindingsverzoek volgt. Tussen partijen staat vast dat werknemer recht heeft op een transitievergoeding. Uitgaande van een ontbinding per 1 juli 2024 bedraagt de transitievergoeding € 25.398,53.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 15-05-2024

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2024:2748

Zaaknummer: 10834481

Rechters: E.J. Otten

Advocaten: C.M. Wijmans en F.W. Amendt

Wetsartikelen: 7:669 lid 1 BW