RECHTSPRAAK

Verzoek werknemer om de opzegging te vernietigen wordt afgewezen. Er is sprake van een uitzendovereenkomst met uitzendbeding. Vervaltermijn.

Feiten

Project-interim-Advies (PIA) B.V. (hierna: PIA) is een landelijk opererend project-, interim- en adviesbureau. PIA werkt met eigen werknemers en zzp'ers, die zij inzet op projecten bij diverse opdrachtgevers. Partijen zijn op 15 mei 2025 een overeenkomst aangegaan, waarbij werknemer zich verbonden heeft om in opdracht van PIA bij de gemeente Hengelo werkzaamheden uit te voeren onder leiding en toezicht van de gemeente Hengelo. Op 15 juli 2025 kreeg werknemer van zijn leidinggevende bij de gemeente Hengelo te horen dat zij de opdracht wilde beëindigen. Ze was niet tevreden over zijn functioneren. Werknemer was het daarmee niet eens en heeft daartegen zijn bezwaren geuit bij zowel de desbetreffende leidinggevende als PIA. Per brief van 16 juli 2025, die PIA bij e-mail van 23 juli 2025 heeft bereikt, heeft de gemeente Hengelo PIA geïnformeerd dat zij de opdracht met werknemer per direct heeft beëindigd. Op 24 juli 2025 heeft PIA werknemer geïnformeerd dat de tussen partijen gesloten overeenkomst eindigt op 24 augustus 2025. PIA heeft tot en met 24 augustus 2025 loon betaald en een transitievergoeding van € 565,16 bruto. Werknemer stelt dat er sprake is van een arbeidsovereenkomst, waarbij er sprake is van detachering, die niet rechtsgeldig is opgezegd. Werknemer verzoekt bij voorlopige voorziening (i) vernietiging opzegging, (ii) doorbetaling loon (vanaf 1 juli 2025 op basis van 32 uur per week) en (iii) een billijke vergoeding wegens ernstig verwijtbaar handelen van PIA. PIA stelt dat er sprake is van een overeenkomst van opdracht en dat deze is geëindigd op 16 juli 2025. Als er al sprake is van een arbeidsovereenkomst dan is deze volgens PIA van rechtswege geëindigd op 16 juli 2025 en is het verzoekschrift, gezien de geldende vervaltermijnen, te laat ingediend.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt aan de hand van de tussen partijen gemaakte afspraken dat er in dit geval sprake is van een arbeidsovereenkomst. Dat het volgens PIA niet de bedoeling was om een arbeidsovereenkomst te sluiten heeft zij onvoldoende onderbouwd. De stelling van PIA is overigens ook ongeloofwaardig, omdat zij een transitievergoeding heeft betaald, hetgeen niet verplicht is bij een overeenkomst van opdracht. Meer in het bijzonder oordeelt de kantonrechter dat partijen een uitzendovereenkomst hebben gesloten. PIA is een bureau dat eigen werknemers en zzp'ers inzet bij opdrachtgevers. Vervolgens twisten partijen over de vraag (i) voor welke duur de uitzendovereenkomst is aangegaan, (ii) hoe deze kan eindigen en (iii) of partijen in de uitzendovereenkomst al dan niet een uitzendbeding zijn

overeengekomen. De kantonrechter oordeelt dat met de term 'project' wordt bedoeld: de opdracht van de gemeente Hengelo aan PIA om een tijdelijke teammanager te vinden en dat de duur dus afhankelijk is van de vraag hoe lang de gemeente Hengelo behoefte heeft aan een deze tijdelijke teammanager. De kantonrechter oordeelt op grond van de uitzendovereenkomst en de algemene voorwaarden behorend bij deze overeenkomst, dat er sprake is van een uitzendovereenkomst met een uitzendbeding. Met de beëindiging van de opdracht door de gemeente Hengelo eindigt de uitzendovereenkomst tussen PIA en werknemer van rechtswege, zonder dat hiervoor een opzegging van PIA nodig was. De kantonrechter is tevens van oordeel dat, nu er sprake is van een uitzendovereenkomst die van rechtswege is geëindigd en gelet de geldende vervaltermijnen, werknemer niet-ontvankelijk is. Het verzoek om vanaf 1 juli 2025 het loon vast te stellen op basis van 32 uur per week wordt wegens de gemotiveerde betwisting van PIA afgewezen.

Instantie: Rechtbank Overijssel
Datum uitspraak: 13-03-2026
ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2026:1422
Zaaknummer: 11937575 \ EJ VERZ 25-235
Rechters: W.W. van Tol
Advocaten: J.A.H. Theunissen en M.J.S. Spanjersberg
Wetsartikelen: 7:681 BW, 7:686a BW en 7:690 BW