

RECHTSPRAAK

Schending van goed werkgeverschap door onder voorgewende redenen terug te komen op verlenging van de arbeidsovereenkomst, terwijl werkneemster zich in een kwetsbare positie bevond. Toekenning immateriële schadevergoeding van € 5.000.*Feiten*

Werkneemster is vanaf 15 december 2022 werkzaam geweest voor Uretek. In eerste instantie werkte zij in België voor Uretek Benelux Bvba en aansluitend in Nederland bij Uretek Benelux B.V. Partijen hebben een arbeidsovereenkomst ondertekend waarin is overeengekomen dat werkneemster per 1 september 2024 in Nederland zou gaan werken. Op 17 september 2024 heeft Uretek meegedeeld dat de arbeidsovereenkomst niet zou worden verlengd. Op 27 september 2024 heeft Uretek vervolgens laten weten dat de arbeidsovereenkomst alsnog per 1 oktober 2024 zou worden verlengd. Werkneemster verzoekt om toekenning van een immateriële schadevergoeding omdat Uretek in strijd met goed werkgeverschap heeft gehandeld door haar handelswijze rond het verlengen van de arbeidsovereenkomst. Daarnaast heeft werkneemster verzocht om voor recht te verklaren dat haar arbeidsovereenkomst per 31 augustus 2025 onrechtmatig is opgezegd en is omgezet in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, met toekenning van een billijke vergoeding. Tijdens de mondelinge behandeling heeft werkneemster deze verzoeken ingetrokken omdat zij hierover in België wil procederen. Zij heeft de kantonrechter alleen nog verzocht te oordelen over het concurrentiebeding en haar verzoek tot toekenning van een immateriële schadevergoeding.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Tijdens de mondelinge behandeling heeft Uretek erkend dat het concurrentiebeding nietig is en dat werkneemster daaraan niet zal worden gehouden. De kantonrechter hoeft hierover daarom niet meer te oordelen. De resterende vraag is of Uretek in strijd met goed werkgeverschap heeft gehandeld rond de verlenging van de arbeidsovereenkomst en of een immateriële schadevergoeding moet worden toegekend. Werkneemster heeft op 7 augustus 2024 een arbeidsovereenkomst ondertekend waarbij zij per 1 september 2024 in dienst zou treden bij Uretek Benelux B.V. Op dat moment was zij zwanger. Begin september 2024 is werkneemster in het ziekenhuis opgenomen na een fysieke aanval door een collega (tevens haar (ex-)partner). Op 17 september 2024 heeft X meegedeeld dat werkneemster niet naar behoren functioneerde en dat haar arbeidsovereenkomst niet zou worden verlengd. Uretek heeft aangevoerd dat X toen niet op de hoogte was van de al ondertekende arbeidsovereenkomst. De kantonrechter acht dit niet geloofwaardig, omdat de

overeenkomst aan X ter ondertekening was voorgelegd en is voorzien van haar parafen en handtekening. Tien dagen later heeft Uretek meegedeeld dat het functioneren van werknemster wel op orde zou zijn en dat de arbeidsovereenkomst per 1 oktober 2024 kon worden verlengd, omdat zij inmiddels een BSN-nummer had. Volgens de kantonrechter roept dit vragen op. Van onvoldoende functioneren was niet gebleken en het is niet realistisch om binnen tien dagen tot een tegengestelde conclusie te komen. Ook de verklaring dat het ontbreken van een BSN-nummer de reden was dat de arbeidsovereenkomst niet per 1 september 2024 kon ingaan, acht de kantonrechter niet overtuigend. De kantonrechter oordeelt dat Uretek met haar handelwijze onder valse voorwendselen heeft geprobeerd onder de verlenging van de arbeidsovereenkomst uit te komen en daarmee in strijd met goed werkgeverschap heeft gehandeld. Daarbij weegt zwaar dat werknemster zwanger was en zich na een fysieke aanval door een collega in een zeer kwetsbare positie bevond, terwijl Uretek haar zorgplicht als werkgeefster niet is nagekomen. Werknemster heeft voldoende onderbouwd dat zij door de mededeling van 17 september 2024 stress en onzekerheid heeft ervaren, mede door haar zwangerschap, de aanval van haar (ex-)partner en de financiële zorgen over het mogelijke verlies van haar baan. Hoewel werknemster een schadevergoeding van € 25.000 heeft gevraagd, acht de kantonrechter dit onvoldoende onderbouwd. Omdat de periode van onzekerheid relatief kort was (ongeveer tien dagen), stelt de kantonrechter de immateriële schadevergoeding naar billijkheid vast op € 5.000. De proceskosten komen voor rekening van Uretek.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 20-02-2026

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2026:747

Zaaknummer: 11950768 \ LE VERZ 25-71 BW 31650

Rechters: M.R. van der Vos

Advocaten: J.M.P. Blom

Wetsartikelen: 7:611 BW, 7:653 BW en 7:686a BW