

RECHTSPRAAK

Werknemer heeft het geheimhoudingsbeding geschonden door in de procedure gegevens over te leggen die onder het beding vallen. Werknemer heeft het concurrentiebeding niet geschonden nu de relaties betrekking hadden op de dochteronderneming van werkgever en in die verhouding geen concurrentiebeding met werknemer is overeengekomen.

Feiten

Werknemer is op 1 januari 2011 in dienst getreden bij Cleon Beheer in de functie van algemeen medewerker ontwerpen grafisch reclamemateriaal en digitale archivering/automatisering. In de arbeidsovereenkomst staat een concurrentiebeding. Cleon Beheer heeft meerdere dochtermaatschappijen waaronder Cleon Advies. Cleon Advies heeft een overeenkomst gehad met Skyberate Internet Services. Skyberate host websites van klanten van Cleon Advies en registreert domeinnamen. Werknemer stond geregistreerd als hoofdgebruiker. Werknemer heeft de hosting (en de gegevens van Skyberate) op 10 juni 2022 overgedragen aan een relatie van Cleon Beheer, bedrijf Y. Op 17 juni 2022 heeft werknemer ontslag genomen. Op diezelfde datum heeft de echtgenote van werknemer bedrijf X opgericht. Bedrijf Y heeft de gegevens van Skyberate overgedragen aan bedrijf X. Eind 2022 is gesproken over overname van Cleon Advies door werknemer. In dat verband is een geheimhoudingsovereenkomst gesloten met betrekking tot de bedrijfsinformatie die Cleon c.s. aan werknemer heeft verstrekt. Tussen partijen bestaan meerdere geschilpunten die verband houden met (de afwikkeling van) het dienstverband tussen Cleon Beheer en werknemer.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt.

Schending concurrentiebeding

Cleon c.s. stelt zich op het standpunt dat werknemer, nadat hij de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd, zijn arbeidskracht – al dan niet via bedrijf X – ter beschikking heeft gesteld aan cliënten en leveranciers van Cleon Advies en daarmee het concurrentiebeding heeft geschonden. Gesteld noch gebleken is dat aan werknemer is uitgelegd dat het concurrentiebeding gold voor zijn werkzaamheden en relaties bij Cleon Advies. Het had op de weg van Cleon c.s. gelegen om op het moment van herstructurering en overheveling van de activiteiten naar de dochterondernemingen, waaronder Cleon Advies, met de juiste dochteronderneming een arbeidsovereenkomst met concurrentiebeding te sluiten of een

nieuw concurrentiebeding in de arbeidsovereenkomst met Cleon Beheer overeen te komen dat ook werkzaamheden bij en relaties van Cleon Advies omvatte. Daarop sluit de vordering van Cleon c.s. af.

Onrechtmatige concurrentie

Cleon c.s. verwijt werknemer dat hij, als contactpersoon bij Cleon Advies, moedwillig de banden met relaties van Cleon Advies heeft doorgesneden en de klanten heeft ondergebracht bij bedrijf X. De handelwijze van werknemer met het vertrek van mogelijk een aantal relaties tot gevolg, acht het hof onvoldoende om te kunnen spreken van een stelselmatig en substantieel afbreken van het bedrijfsdebet. Daar komt nog bij dat niet is onderbouwd dat die relaties bij bedrijf X of werknemer zijn terechtgekomen. Ook dit bezwaar van Cleon c.s. treft dus geen doel.

Geheimhoudingsbeding

Werknemer heeft in deze procedure gegevens overgelegd die onder het geheimhoudingsbeding vallen. Cleon c.s. voert aan dat werknemer hiermee het geheimhoudingsbeding heeft geschonden. Dit bezwaar van Cleon c.s. treft doel. De tekst van de overeenkomst is helder: de informatie moet voor derden strikt geheim worden gehouden. In beginsel valt eenieder, anders dan Cleon c.s. en werknemer, onder het begrip derden, ook een rechter die in het kader van een procedure kennis neemt van de stukken. Het geheimhoudingsbeding is dus geschonden en werknemer is de boete verschuldigd.

Skyberate

De kantonrechter heeft de vordering van Cleon c.s. toegewezen dat werknemer alle gegevens die nodig zijn om Cleon Beheer als rechthebbende van de gegevens bij (de rechtsopvolger van) Skyberate te registreren, overdraagt aan Cleon Beheer. Net als de kantonrechter is het hof van oordeel dat werknemer niet bevoegd was de gegevens van Skyberate over te dragen aan bedrijf Y.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 03-03-2026

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2026:1297

Zaaknummer: 200.347.411

Rechters: S.C.P. Giesen, G.A. Diebels en J. Schulp

Advocaten: R.R.G.M. van Beurden en J.C. Bender

Wetsartikelen: 7:653 BW