

RECHTSPRAAK

Geen schorsing concurrentie- en relatiebeding. Concurrentiebeding ziet op bescherming tegen concurrentie in Benelux en Duitsland, niet in Frankrijk. Enkele omstandigheid dat werknemer vanuit Nederland werkt voor Franse onderneming, maakt niet dat concurrentiebeding wordt overtreden.

Feiten

Werknemer is in 2021 in dienst getreden bij Coolblue B.V. als *Buyer* van witgoed. In juni 2024 is hij *Senior Buyer* geworden. Werknemer beschikt vanwege zijn werk over concurrentiegevoelige informatie. In de arbeidsovereenkomst staan een concurrentiebeding en een relatiebeding opgenomen, met een temporeel bereik van zes maanden na het einde van de arbeidsovereenkomst. De geografische reikwijdte van het concurrentiebeding was eerst alleen beperkt tot de Benelux, maar bij de promotie tot *Senior Buyer* is daar Duitsland bij gekomen. Werknemer heeft zijn baan bij Coolblue eind september 2025 opgezegd per 1 november 2025 en is per 3 november 2025 op basis van een jaarcontract in de functie van *Category Manager* in dienst getreden bij IntelliPro Group Netherlands B.V. die als payrollorganisatie voor JD Express Investment (Hongkong) Limited optreedt. In de arbeidsovereenkomst staat opgenomen dat werknemer exclusief voor JD France werkt. JD is in ieder geval in Nederland een concurrent van Coolblue. Coolblue stelt dat werknemer zijn relatie- en concurrentiebeding overtreedt en eist kort gezegd veroordeling van werknemer om zich te houden aan de bedingen.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer heeft toegelicht dat hij in juli 2025 werd benaderd voor een baan bij JD Nederland. Hij heeft zijn leidinggevendenden hierover geïnformeerd en vervolgens dit aanbod afgeslagen nadat zijn leidinggevendenden hem hadden medegedeeld dat Coolblue hem zou houden aan zijn concurrentiebeding. Vervolgens is werknemer in september 2025 nogmaals door JD benaderd, deze keer voor de Franse markt. Omdat werknemer nog vastzat aan een huurcontract voor zijn woning in Nederland, wilde hij niet meteen naar Frankrijk verhuizen en is om fiscale redenen gekozen voor een constructie waarbij hij een arbeidsovereenkomst heeft met een payrollorganisatie en een vaste werkplaats in Nederland. Hij is gedetacheerd bij JD Express Investment (Hongkong) Limited en feitelijk werkzaam voor project JD France, aldus werknemer. Coolblue voert in reactie aan dat dit verhaal van werknemer ongeloofwaardig is en noemt daarvoor ook een aantal redenen. Wat daar ook van zij, Coolblue voert zelf geen concrete aanwijzingen aan waaruit overtreding van

het concurrentiebeding kan worden afgeleid. Coolblue stelt te weinig tegenover de gemotiveerde en onderbouwde toelichting van werknemer dat hij uitsluitend werkzaam is voor JD op de Franse markt. Het is daarom onvoldoende aannemelijk geworden dat werknemer het concurrentiebeding heeft overtreden of overtreedt. Het beding heeft immers de strekking Coolblue te beschermen tegen concurrentie in de Benelux en Duitsland, niet in Frankrijk. Coolblue is niet actief op de Franse markt. De enkele omstandigheid dat werknemer werkt vanuit Nederland maakt niet dat de strekking van het concurrentiebeding wordt overtreden. Dat het volgens Coolblue mogelijk is dat producten die voor de Franse markt worden ingekocht vervolgens op de Belgische markt worden gebracht, maakt evenmin dat sprake is van een overtreding van het concurrentiebeding. Het is niet meer dan een mogelijkheid en bovendien heeft Coolblue in het concurrentiebeding geen indirecte concurrentie opgenomen. Werknemer acht zich verder aan het relatiebeding gehouden en vooralsnog is onvoldoende aannemelijk dat hij het relatiebeding heeft overtreden. Werknemer betwist dat hij in het kader van zijn nieuwe baan contacten heeft (gehad) met relaties van Coolblue. Hij licht toe dat hij ter voorkoming van ieder misverstand zich vooralsnog alleen heeft gericht op de website (een van zijn andere taken als *Category Manager*) en geen enkele externe contacten heeft gehad. Coolblue betwist dit, maar zij onderbouwt op geen enkele manier dat werknemer wel contact heeft gehad met haar relaties. Dat had wel op haar weg gelegen. Afwijzing van de vorderingen van Coolblue volgt.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 17-02-2026

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2026:1560

Zaaknummer: 12018284 VV EXPL 25-777

Rechters: J.J. Willemsen

Advocaten: L.S. van Dis en A.H.C. Heere

Wetsartikelen: 7:653 BW