

RECHTSPRAAK

Concurrentiebeding houdt in kort geding geen stand, omdat het werknemer verder beperkt dan nodig is ter bescherming van het bedrijfsdebiel van Nobleo.*Feiten*

Werknemer, geboren in 1998, is op 1 september 2024 voor onbepaalde tijd bij Nobleo Bouw & Infra B.V. (hierna: Nobleo) in dienst getreden als junior constructeur, direct na zijn afstuderen. Nobleo is een ingenieursbureau dat zich binnen infrastructurele en bouwprojecten onder meer bezighoudt met ontwerpleiding en wegontwerp. Nobleo verrichtte werkzaamheden op het project [projectnaam] (hierna: het project). In de arbeidsovereenkomst zijn onder meer een relatie- en non-concurrentiebeding, een nevenwerkzaamhedenbeding, een geheimhoudingsbeding en een boetebeding opgenomen. Het concurrentiebeding houdt in dat werknemer gedurende twaalf maanden na het einde van de arbeidsovereenkomst geen activiteiten mag verrichten ten behoeve van, of betrokken mag zijn bij, projecten waar Nobleo of een aan haar gelieerde onderneming werkzaamheden voor verricht of heeft verricht, daarbij betrokken is geweest, of waarmee zij contact onderhoudt in een aanbestedings- of offertetraject. Op overtreding staat een direct opeisbare boete van € 15.000 en € 2.500 voor iedere dag dat de overtreding voortduurt. Werknemer heeft de arbeidsovereenkomst op 22 oktober 2025 opgezegd tegen 1 december 2025. Met ingang van 1 december 2025 is werknemer in dienst getreden bij 4People in de functie van junior constructeur. 4People heeft werknemer vervolgens gedetacheerd bij Besix, waar hij is ingezet op het project. Nobleo stelt dat werknemer daarmee het concurrentiebeding heeft overtreden, omdat hij via een andere werkgever werkzaam is geworden op een project waarbij Nobleo betrokken is of is geweest. Volgens Nobleo loopt zij daardoor omzet mis, omdat zij werknemer anders zelf op dat project had kunnen inzetten. Nobleo vordert in kort geding dat werknemer zijn werkzaamheden op het project en op andere projecten waarbij Nobleo betrokken is onmiddellijk beëindigt en beëindigd houdt gedurende de looptijd van het concurrentiebeding, dat hij de bedingen uit de arbeidsovereenkomst naleeft en dat hij de contractuele boetes betaalt. Partijen twisten in de kern over de vraag of Nobleo werknemer aan het concurrentiebeding kan houden.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Concurrentiebeding

Het concurrentiebeding is rechtsgeldig overeengekomen. De arbeidsovereenkomst is voor

onbepaalde tijd aangegaan, het beding is schriftelijk overeengekomen en werknemer was meerderjarig. Werknemer heeft het concurrentiebeding formeel overtreden door via 4People werkzaamheden te verrichten op het project, terwijl Nobleo ook bij dat project betrokken is geweest. Voor toepasselijkheid van het beding is niet vereist dat 4People en Nobleo concurrenten van elkaar zijn, omdat het beding zich richt op betrokkenheid bij bepaalde projecten. De vraag is echter of Nobleo onverkorte nakoming van het beding kan verlangen. Daarbij moet worden beoordeeld of werknemer door het concurrentiebeding, in verhouding tot het te beschermen belang van Nobleo, onbillijk wordt benadeeld. De kantonrechter stelt voorop dat een concurrentiebeding is bedoeld om het bedrijfsdebet van de werkgever te beschermen, zoals knowhow en goodwill, en niet om werknemers aan de werkgever te binden. Dat een werknemer kennis en ervaring meeneemt naar een nieuwe werkgever is inherent aan een overstap en rechtvaardigt op zichzelf geen beroep op een concurrentiebeding. Het beding is in deze zaak erg ruim geformuleerd. Daardoor mag werknemer niet alleen niet werken op projecten waarop Nobleo actief is, maar ook niet op projecten waarbij Nobleo ooit betrokken is geweest. Daarmee wordt werknemer verder beperkt dan nodig is voor het door Nobleo gestelde doel van het beding, namelijk het voorkomen van omzetverlies.

Daarbij weegt mee dat niet is gebleken dat werknemer beschikte over unieke kennis, onderscheidende ervaring of een bijzondere klantbinding die het bedrijfsdebet van Nobleo daadwerkelijk in gevaar brengt. Ook heeft Nobleo onvoldoende concreet onderbouwd dat zij door de overstap van werknemer daadwerkelijk omzet is misgelopen of in welke mate haar commerciële belangen in de komende twaalf maanden worden geschaad. Tegenover het belang van Nobleo staan de persoonlijke belangen van werknemer, waaronder zijn wens tot verdere ontwikkeling, meer diversiteit in werkzaamheden, betere begeleiding en salarisverbetering. Gelet daarop is voorshands aannemelijk dat werknemer door het beding onbillijk wordt benadeeld in verhouding tot het te beschermen belang van Nobleo. De kantonrechter verwacht daarom dat het concurrentiebeding in een bodemprocedure geen stand zal houden. De vorderingen van Nobleo tot naleving van het concurrentiebeding en betaling van boetes worden daarom afgewezen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 18-02-2026

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:3217

Zaaknummer: 12042889 RL EXPL 26-208

Rechters: E.A.W. Schippers

Advocaten: S. Wouters en S.J.M. Masselink

Wetsartikelen: 7:653 BW