

RECHTSPRAAK

Vernietiging ontslag op staande voet. Dat werknemer werkgeefster (tevens zijn echtgenote) heeft mishandeld en bedreigd, is niet komen vast te staan. Ontbinding arbeidsovereenkomst (g-grond). Duurzame ontwrichting van huwelijk tussen partijen werkt direct door in arbeidsrelatie.

Feiten

Werknemer heeft in 2008 werkgeefster opgericht. Op 28 juni 2018 is onderneming X opgericht, waarvan de echtgenote van werknemer enig aandeelhouder is. Op diezelfde dag hebben werknemer en zijn echtgenote werkgeefster ondergebracht in onderneming X. Werknemer is per 1 februari 2019 in dienst bij werkgeefster. Op 19 augustus 2025 is werknemer op staande voet ontslagen, omdat hij op 17 augustus 2025 werkgeefster, tevens zijn echtgenote, zou hebben mishandeld en zou hebben bedreigd haar te zullen vermoorden als zij hem zou ontslaan. De mishandeling en bedreiging waren – mede door de aanwezigheid van de kinderen – zodanig ernstig dat ingrijpen door de politie noodzakelijk was, aldus werkgeefster in de ontslagbrief. Werknemer verzoekt vernietiging van het ontslag op staande voet. Hij betwist dat hij zijn echtgenote heeft mishandeld en bedreigd. Werkgeefster verzoekt voorwaardelijk ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de e- dan wel de g-grond.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Geen rechtsgeldig ontslag op staande voet

De kantonrechter is van oordeel dat niet komt vast te staan dat er op 17 augustus 2025 een situatie heeft voorgedaan die een dringende reden oplevert voor een ontslag op staande voet. De standpunten van partijen lopen erg uiteen over wat zich heeft voorgedaan. Daarbij ontbreekt de verklaring van de zoon die ook bij de situatie betrokken was. Daarnaast heeft de echtgenote van werknemer in haar eigen aangifte met geen woord gesproken over mishandeling. Het onderwerp van de aangifte is: “bedreiging met geweld”. Er is geen andere onderbouwing van de mishandeling, bijvoorbeeld door foto’s van het al dan niet opgelopen letsel. Voorgaande betekent dat te veel onduidelijk is over wat er zich precies heeft voorgedaan op 17 augustus 2025, reden waarom de kantonrechter niet kan vast stellen dat deze gebeurtenissen een dringende reden opleveren. Vernietiging van het ontslag op staande voet volgt.

Ontbinding arbeidsovereenkomst (g-grond)

Primair heeft werkgeefster aan het verzoek tot ontbinding (ernstig) verwijtbaar handelen van werknemer ten grondslag gelegd. Omdat werkgeefster expliciet dezelfde feiten ten grondslag heeft gelegd aan een ontbinding op de g-grond als die aan het ontslag op staande voet, waarvan hiervoor is overwogen dat deze niet zijn komen vast te staan, kan dit ook in dit geval niet leiden tot de vaststelling dat werknemer verwijtbaar heeft gehandeld. Subsidiair heeft werkgeefster gesteld dat de arbeidsrelatie tussen partijen ernstig en duurzaam verstoord is geraakt. Werknemer betwist dit. De kantonrechter ziet in de situatie tussen partijen echter geen mogelijkheden meer voor een vruchtbare samenwerking. Werkgeefster is daarnaast een dusdanig kleine onderneming dat partijen ook niet om elkaar heen kunnen, nog daargelaten dat de echtgenote van werknemer de eigenaar is van werkgeefster. De duurzame ontwrichting van het huwelijk tussen partijen werkt naar het oordeel van de kantonrechter direct door in de arbeidsrelatie. Die verstoring is ook duurzaam en ernstig. Ontbinding van de arbeidsovereenkomst volgt, onder toekenning van de transitievergoeding van € 9.937 bruto.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 16-12-2025

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2025:11774

Zaaknummer: 11941203

Rechters: W. van der Boon

Advocaten: A.T. Bakker

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub g BW, 7:671b BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW