

RECHTSPRAAK

Dirigent amateurkoor niet werkzaam op basis van arbeidsovereenkomst. Instructies koor waren niet dermate dat dit artistieke vrijheid van dirigent zo heeft ingeperkt dat dit niet past binnen kader van opdrachtovereenkomst.

Feiten

X heeft vanaf oktober 2024 op basis van een overeenkomst van opdracht werkzaamheden verricht als dirigent voor het amateurkoor All Directions!. All Directions! is een hobbykoor dat maandelijks kerkelijke vieringen begeleidt, incidenteel meedoet aan optredens en incidenteel concerten geeft. X is een professioneel dirigent en heeft diverse koren en ensembles opgericht en gedirigeerd. Op het moment dat partijen de overeenkomst van opdracht aangingen, was X al AOW-gerechtigd. Op 12 juni 2025 heeft All Directions! de overeenkomst opgezegd per 12 september 2025. X stelt zich thans op het standpunt dat er in feite sprake was van een arbeidsovereenkomst en maakt aanspraak op betaling van loon over de opzegtermijn en een billijke vergoeding.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt aan de hand van de Deliveroo-criteria als volgt. X was onmisbaar voor het koor, omdat het koor niet zonder dirigent kan. Maar zoals All Directions! ook zegt, wijken de werkzaamheden van dirigent af van de kernactiviteit van All Directions!, want dat is dirigeren in plaats van zingen. Die expertise heeft All Directions! niet in huis. X was geen lid van de vereniging en was ook niet aanwezig bij de ledenvergaderingen. Het werk en de persoon van X waren dan ook niet volledig ingebed binnen All Directions!. X stelt dat hij in de praktijk geen (artistieke) vrijheid kreeg om zijn functie van dirigent uit te voeren. Zo zou All Directions! hem hebben opgedragen geen gebruik te maken van Italiaanse muziektermen. De kantonrechter acht dit gelet op de onbekendheid van het koor met deze termen niet vreemd en daarin mocht aanpassing van X verwacht worden. X had als dirigent ook het initiatief kunnen nemen om het koor gedurende de repetities de terminologie te leren met het doel in de toekomst hier wel mee te kunnen werken. Verder is niet gebleken dat All Directions! van X structureel verlangde om zonder bladmuziek te dirigeren of dat hem is opgedragen dat hij niets mocht zeggen van 'vals zingen'. Dat X geen invloed had op al het repertoire komt voort uit het feit dat All Directions! maandelijks meewerkte aan een viering in de kerk. Dat X als dirigent van All Directions! niet het repertoire voor een kerkdienst kan bepalen is in dat kader vanzelfsprekend. Wel had hij invloed op het overige repertoire. De kantonrechter vindt niet dat de instructies dermate waren dat dit de (artistieke) vrijheid van X zo heeft ingeperkt dat

dit niet past binnen het kader van een opdrachtovereenkomst. Verder overweegt de kantonrechter onder meer dat X invloed heeft gehad op de hoogte van de beloning, die hij maandelijks via zijn eenmanszaak factureerde en die qua hoogte (€ 175 voor een repetitie of viering en € 350 voor een concert) past bij een overeenkomst van opdracht. Het aanbod van de hoeveelheid concerten had invloed op de hoogte van de beloning. Bij het annuleren van een repetitie of concert kreeg X in beginsel niet betaald (alleen als de annulering kort van tevoren werd gedaan). Ook tijdens ziekte of vakantie kreeg X niet betaald. X liep daarmee een klein commercieel risico. Alles afwegend vindt de kantonrechter dat de essentie van de werkzaamheden van de dirigent, het feit dat X de enige was met deze expertise, de totstandkoming van de overeenkomst, de beloning en de manier waarop die werd uitgekeerd, wijzen op een opdrachtovereenkomst. Afwijzing van de verzoeken volgt.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 02-12-2025

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2025:7512

Zaaknummer: 11861972 \ ME VERZ 25-128 BW 31650

Rechters: M.M.J. Schoenaker

Advocaten: C.A. Fokker en L. Smit

Wetsartikelen: 7:610 BW