

RECHTSPRAAK

Ontslag op staande voet assistent-filiaalmanager Douglas na geven korting zonder aankoopbon rechtsgeldig.

Feiten

Werknemer is per 1 juli 2019 in dienst getreden bij Parfumerie Douglas Nederland B.V. (hierna: Douglas) in de functie van beautyadviseur en is sinds 1 augustus 2023 werkzaam als assistent-storemanager. Op 13 februari 2025 heeft werknemer een retour van een oud-werknemer verwerkt, zonder aankoopbon. De geretourneerde artikelen zijn artikelen van de merken Christian Dior en Chanel ter waarde van in totaal € 847,89. Dat bedrag heeft werknemer in contant geld aan de oud-collega betaald. Werknemer is op diezelfde dag met de oud-collega naar de personeelsruimte van het filiaal gegaan, waarna werknemer een cadeautas van het merk Dolce en Gabbana heeft meegegeven. De cadeautas bevatte onder meer een tonic van Clinique ter waarde van € 30. Werknemer heeft op 20 februari 2025 twee cadeautassen van Dolce & Gabbana meegegeven aan een klant. Werknemer heeft daarnaast een product van het merk Sisley ter waarde van € 261 van de kassabon afgehaald en vervolgens toch in de tas van deze klant gedaan. Ook heeft werknemer de klant personeelskorting gegeven. In een gesprek op 25 februari 2025 heeft Douglas werknemer op diezelfde dag op staande voet ontslagen. Werknemer verzoekt een verklaring voor recht dat het ontslag op staande voet onrechtmatig is gegeven en veroordeling van Douglas tot betaling van de gefixeerde schadevergoeding en de billijke vergoeding. Volgens werknemer had Douglas kunnen volstaan met een waarschuwing.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer stelt dat het in het filiaal gebruikelijk is dat er artikelen door vaste klanten geretourneerd worden zonder aankoopbon, maar de kantonrechter volgt werknemer daar niet in. Het retour van 13 februari 2025 is immers juist aan het licht gekomen doordat het hoofdkantoor van Douglas heeft opgemerkt dat de aankoopbon ontbrak en de gegevens van de klant niet op de retourbon waren ingevuld. Het is niet aannemelijk dat het hoofdkantoor op een dergelijk retour zou zijn gestuit als er continu artikelen geretourneerd worden zonder aankoopbon. Daarnaast heeft Douglas ter zitting toegelicht dat het retourbeleid strikt gehanteerd wordt omdat het voorkomt dat klanten producten proberen te retourneren die zij eerder zonder te betalen in de winkel hebben gepakt. Tijdens het hoor en wederhoor-gesprek heeft werknemer steeds wisselend verklaard. Werknemer slaagt er niet in aannemelijk te maken dat het gebruikelijk is dat klanten regelmatig voor hoge bedragen aankopen mogen retourneren zonder aankoopbon. Uit het voorgaande volgt dat werknemer in strijd met de bij Douglas geldende regels en voorschriften

gehandeld heeft, als direct gevolg waarvan een bedrag van € 847,89 contant is uitbetaald voor producten waarvan aannemelijk is dat die kort daarvoor uit de voorraad onttrokken zijn en waarover werknemer pas na confrontatie met camerabeelden verteld heeft dat de ontvangster een oud-collega van hem was. Werknemer heeft in strijd met de bij Douglas geldende regels en voorschriften gehandeld heeft, als direct gevolg waarvan een voor klanten bestemde cadeautas gevuld met cadeaus voor klanten en een tonic van Clinique ter waarde van € 30 aan een oud-werkneemster is weggegeven. Hoewel op de videobeelden niet te zien is dat werknemer om zich heen kijkt voordat hij het product in de tas stopt, zoals Douglas stelt, acht de kantonrechter het niet aannemelijk dat sprake is van een menselijke fout. Werknemer is immers expliciet door zijn collega geroepen om het product te storeren, heeft naast het storeren geen handelingen verricht voor de afwikkeling van de aankoop en heeft het product desondanks in de tas gestopt. Uit het voorgaande volgt dat werknemer met betrekking tot de cadeautassen en het gestorneerde product in strijd met de bij Douglas geldende regels en voorschriften gehandeld heeft, als direct gevolg waarvan twee cadeautassen gevuld met promotieartikelen zijn weggegeven aan een klant die voor deze tassen en artikelen niet in aanmerking kwam en dat een Sisleyproduct ter waarde van € 261 zonder betaling aan een klant is weggegeven. Naar het oordeel van de kantonrechter vormen deze gedragingen ieder afzonderlijk een dringende reden. Werknemer wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 28-11-2025

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2025:9918

Zaaknummer: 11669573 EA VERZ 25-487 en 11671983 EA VERZ 25-491

Rechters: A.P. Ploeger

Advocaten: B. Blanckenburg en M.G.N. de Jonge

Wetsartikelen: 7:667 BW en 7:678 BW