

RECHTSPRAAK

Ontbinding arbeidsovereenkomst (e-grond). Na twee waarschuwingen vanwege te laat komen en vertrek naar buitenland zonder medeweten werkgever, komt werknemer opnieuw te laat en verschijnt hij niet op training. Transitievergoeding niet verzocht; werknemer heeft er wel recht op.

Feiten

Werknemer is vanaf 1 februari 2023 in dienst van Advanced B.V. als consultant. Werknemer wordt bij klanten van Advanced ingezet voor het uitvoeren van diensten op het gebied van IT en werkt dan op locatie van de klant. Werknemer is op 20 maart 2023 arbeidsongeschikt geraakt door persoonlijke omstandigheden. In de periode van 10 januari 2024 tot en met 15 maart 2024 is werknemer 13 van de 24 dagen dat hij re-integratiewerkzaamheden verrichtte op het kantoor van Advanced te laat gekomen, variërend van 5 minuten tot 75 minuten te laat. Werknemer heeft hiervoor een officiële waarschuwing ontvangen. Bij brief van 9 januari 2025 heeft Advanced werknemer een tweede officiële waarschuwing gegeven, omdat zij had vastgesteld dat hij vanaf 6 januari 2025 ongeveer anderhalve week niet in Nederland was maar in Marokko en hij daarvoor geen vakantie had aangevraagd noch Advanced daarover had geïnformeerd. Daarnaast had werknemer volgens Advanced overleggen waarvoor hij was uitgenodigd niet bijgewoond. Op 9 juli 2025 is werknemer een half uur te laat verschenen op een intern overleg. In de daaropvolgende week was werknemer niet bereikbaar voor zijn huiswerkgroepje waarmee hij een opdracht moest uitvoeren. Bij een training op 16 juli 2025 is werknemer zonder afmelding niet verschenen. Advanced verzoekt de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden vanwege verwijtbaar handelen van werknemer.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De eerste waarschuwing heeft Advanced op goede grond gegeven. Advanced is een tijdlang coulant geweest, maar op het moment dat werknemer te laat bleef komen en vaak geruime tijd, mocht Advanced hem hierop aanspreken. Ook de tweede waarschuwing heeft Advanced mogen geven. Als goed werknemer had werknemer, mede gezien de duur van de reis, op zijn minst moeten laten weten dat hij een periode niet in Nederland verbleef. Dat geldt ook als daarover in het personeelshandboek niets is geregeld. Werknemer is immers, ook wanneer hij niet bij een klant is geplaatst, in dienst van Advanced en krijgt op dat moment ook zijn salaris doorbetaald. Niet weersproken is dat werknemer tijdens zijn verblijf in Marokko telefonisch slecht en soms zelfs niet te bereiken was en het spreekt voor zich dat hij op die afstand minder snel beschikbaar en inzetbaar was voor

Advanced. Een open vliegticket maakt dat niet anders. Verder heeft werknemer niet betwist dat hij te laat is verschenen op het overleg van 9 juli 2025. Vervolgens heeft hij de training van 16 juli 2025, waarvan hij wist dat Advanced dat van hem verlangde, in het geheel niet bijgewoond. Als dat was omdat hij bezig was met de voorbereiding van een examen, zoals werknemer aanvoert, had hij dat vooraf met Advanced moeten overleggen. Advanced heeft echter voldoende duidelijk gemaakt dat het niet geloofwaardig is dat werknemer die dag daadwerkelijk bezig was met zijn opleiding. Uit overgelegde stukken volgt dat werknemer in totaal slechts 50 seconden actief is geweest binnen de online lesomgeving van de opleiding. Het voorgaande levert verwijtbaar handelen van werknemer op, zodanig dat van Advanced in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Dit geldt temeer nu werknemer in 2025 geen opdracht had en dus slechts een beperkte inspanning van hem werd verwacht. De beperkte instructies die hij kreeg, had hij dan ook stipt moeten en kunnen nakomen. Ontbinding van de arbeidsovereenkomst volgt. Werknemer heeft niet verzocht om de transitievergoeding en Advanced wordt daarom niet veroordeeld tot betaling daarvan, maar werknemer heeft ingevolge artikel 7:673 lid 1, a sub 2 BW wel recht op de transitievergoeding.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 03-12-2025

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2025:10324

Zaaknummer: 11862163 EA VERZ 25-1000

Rechters: L. van Berkum

Advocaten: N.M.N. Klazinga

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub e BW en 7:671b BW