

RECHTSPRAAK

Rechtsgeldig ontslag op staande voet onder meer omdat werkneemster na haar schorsing vertrouwelijke bestanden heeft doorgestuurd. Op grond van persoonlijke omstandigheden toekenning 75% van de transitievergoeding.

Feiten

Werkneemster werkte sinds 1 juli 2001 op de griffie van de gemeente Hoekse Waard (hierna: gemeente). Zij is op 9 september 2025 op staande voet ontslagen, onder meer omdat zij na haar schorsing op 2 september 2025 vertrouwelijke bestanden naar haar privémail heeft gestuurd. Werkneemster verzoekt voor zover nodig een verklaring voor recht dat de schorsing onrechtmatig was. Ook wil zij dat de schorsing en het ontslag nietig worden verklaard, omdat de besluiten volgens haar onbevoegd zijn genomen. Als de kantonrechter daar anders over denkt, wil zij dat het ontslag op staande voet wordt vernietigd en dat de gemeente het salaris doorbetaalt. De gemeente vindt dat alle verzoeken moeten worden afgewezen. Als de opzegging wordt vernietigd, verzoekt de gemeente de kantonrechter de arbeidsovereenkomst te ontbinden vanwege (ernstig) verwijtbaar handelen. Werkneemster is het daar niet mee eens. Als de arbeidsovereenkomst toch wordt ontbonden, wil zij een transitievergoeding en een billijke vergoeding.

Oordeel

De besluiten om te schorsen en te ontslaan zijn niet nietig of vernietigbaar

Het primaire standpunt van werkneemster is dat de besluiten om haar te schorsen en op staande voet te ontslaan nietig zijn, omdat die besluiten genomen zijn door de waarnemend griffier en hij daartoe niet bevoegd was. De besluiten zijn volgens haar daarom in strijd met de wet genomen. De kantonrechter volgt werkneemster hierin niet, want de besluiten zijn genomen door de Werkgeverscommissie en partijen zijn het erover eens dat die commissie in ieder geval bevoegd was om zulke besluiten te nemen. Subsidiair stelt werkneemster zich op het standpunt dat de gemeente de normen van goed werkgeverschap en behoorlijke besluitvorming heeft geschonden door onduidelijkheid over en onzorgvuldig gebruik van een onbehoorlijk mandateringsproces. Deze schendingen rechtvaardigen volgens haar op zichzelf een vernietiging van het ontslag op staande voet. Ook hierin volgt de kantonrechter werkneemster niet. Het moet door de ondertekening van de brieven voor haar duidelijk zijn geweest dat de besluiten zijn genomen door, dan wel in overleg met, de Werkgeverscommissie. Van onduidelijk of onzorgvuldig gebruik van een onbehoorlijk mandateringsproces is dus niet gebleken.

Dringende reden

Er is naar het oordeel van de kantonrechter een dringende reden voor ontslag op staande voet. Werkneemster betwist de feiten die de gemeente aan de dringende redenen van het ontslag op staande voet ten grondslag legt niet, met uitzondering van het bewust verwijderen van informatie in de digitale werkomgeving en het schenden van haar ambtelijke geheimhoudingsplicht. Wat daarvan ook zij, in ieder geval staat vast dat werkneemster een veelvoud aan vertrouwelijke e-mails naar zichzelf heeft gestuurd terwijl zij geschorst was, haar nadrukkelijk de toegang tot de gemeentelijke digitale omgeving was ontzegd en zij bovendien uitdrukkelijk gewaarschuwd was niet verder escalerend te handelen. Nadat werkneemster na haar schorsing opnieuw escalerend handelde door niet naar een redelijke instructie van haar werkgever te luisteren, kon van de gemeente in redelijkheid niet langer gevergd worden het dienstverband voort te laten duren. Er is sprake van een onverwijld opzegging.

Transitievergoeding 75% wegens persoonlijke omstandigheden

De kantonrechter kent de transitievergoeding toe ter hoogte van 75%. Er is weliswaar een dringende reden voor het ontslag op staande voet en het handelen van werkneemster kwalificeert ook als ernstig verwijtbaar handelen, maar in dit geval is het niet toekennen van de transitievergoeding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Er is sprake van een dienstverband van ruim 23 jaar, tot 2024 van een goed functioneren, het ontbreken van kwade bedoelingen bij het doorsturen van de bestanden en ziekte ten gevolge van kanker.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 12-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2026:315

Zaaknummer: 11923773 HA VERZ 25-86

Rechters: J.C. Halk

Advocaten: K.F.A.M. Weijling en V. Stavleu

Wetsartikelen: 7:671 BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW