

RECHTSPRAAK

Ontbinding arbeidsovereenkomst. De kantonrechter past de i-grond (combinatie d- en g-grond) ambtshalve toe.*Feiten*

Werknemer is op 8 april 2024 in dienst getreden bij Valid Infra Pro's B.V (hierna: 'Valid Infra'). Met ingang van 1 juni 2025 is werknemer wegens een overgang van onderneming in dienst van Valid Managed Services B.V. (hierna: 'Valid'). Op 16 mei 2025 heeft de leidinggevende van werknemer (hierna: 'A') in een gesprek het (onvoldoende) functioneren met werknemer ter sprake gebracht. Mede gelet op de ingenomen houding en het vertoonde gedrag van werknemer tijdens dat gesprek, heeft op 21 mei 2025 nogmaals een gesprek plaatsgevonden. Toen is weer het functioneren aan de orde gesteld en ook heeft werknemer op dat moment een officiële waarschuwing ontvangen voor zijn gedrag tijdens het gesprek van 16 mei 2021. Valid heeft deze waarschuwing schriftelijk bevestigd op 22 mei 2025. Op 26 mei 2025 heeft Valid nogmaals een gesprek georganiseerd. Met ingang van 8 juli 2025 is werknemer op non-actief gesteld. In deze procedure verzoekt Valid om ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens disfunctioneren (d-grond) en/of een verstoorde arbeidsverhouding (g-grond). Volgens Valid functioneert werknemer niet alleen onvoldoende, maar zit de crux van het probleem er vooral in dat werknemer ieder gesprek over zijn functioneren weigert, althans uit de weg gaat. Daardoor kan niet eens worden toegekomen aan de vraag of een verbeterplan noodzakelijk is, en zo ja hoe dat eruit moet zien. Door de weigerachtige houding en het niet passende gedrag van werknemer zijn partijen in een impasse komen te verkeren.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Valid beroept zich in de eerste plaats op de d-grond. Valid heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er het nodige valt aan te merken op de wijze waarop werknemer functioneert, dat aanpassing en verbetering noodzakelijk zijn, en dat hem dat ook duidelijk moet zijn geworden. Valid heeft echter niet tot nauwelijks schriftelijk richting werknemer gedocumenteerd/kenbaar gemaakt waar het onvoldoende functioneren precies op ziet, op welke wijze de verbeteringen concreet gerealiseerd moeten worden, binnen welke termijn en op welke manier Valid daarbij ondersteuning aan werknemer zal aanbieden. Daarom kan de d-grond niet tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst leiden. Valid beroept zich in de tweede plaats op de g-grond. Het feit dat werknemer het inhoudelijk gesprek over zijn functioneren uit de weggaat, is kwalijk en valt werknemer zeker aan te rekenen, maar het rechtvaardigt niet de vergaande conclusie dat de arbeidsverhouding ernstig en duurzaam is verstoord. Onder deze omstandigheden kan Valid zich niet met succes op de g-grond beroepen. Naar het oordeel van de kantonrechter doet zich hier een situatie voor als bedoeld

in artikel 7:669 lid 3 sub i BW. Hiervoor is geconcludeerd dat Valid terecht kritiek heeft op het functioneren van werknemer, welke kritiek werknemer weigert te accepteren of op zijn minst weigert daarover met Valid in gesprek te gaan. Dat heeft geleid tot een flinke verstoring in de arbeidsrelatie. Partijen zijn in een impasse geraakt. Mede door de starre opstelling van werknemer is het niet goed mogelijk om op constructieve wijze met elkaar te overleggen hoe aan de samenwerking voor de toekomst vorm en inhoud kan worden gegeven. Daar komt bij dat op dit moment klantcontact niet mogelijk is. Mede gelet op hetgeen werkgever daarover heeft verklaard (hij acht een zodanig gesprek c.q. overleg niet nodig en daarom niet aan de orde), is niet aannemelijk dat deze situatie bij voortzetting van de arbeidsovereenkomst op korte termijn zal verbeteren. Dat een gesprek tussen partijen daarvoor noodzakelijk is, wordt door werknemer immers nog altijd niet aanvaard. Dit kennelijk oprechte onbegrip staat aan een uitweg uit de hiervoor geconstateerde impasse in de weg. Het is aannemelijk dat het voortzetten van de arbeidsovereenkomst zal leiden tot een verdere verslechtering van de nu al problematische samenwerking. Er is een situatie ontstaan waarin voortzetting van de arbeidsovereenkomst vruchteloos is.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 23-12-2025

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2025:8533

Zaaknummer: 11869158_E23122025

Rechters: J.A.M. van den Berk

Advocaten: P.A.L. de Jong

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 BW en 7:671b BW