

RECHTSPRAAK

Het meenemen van pakken kipfilet leidt tot een ontslag op staande voet. Verzoek tot vernietiging afgewezen. Zerotolerancebeleid.

Feiten

Werknemer is op 17 augustus 2018 bij Detailconsult in dienst getreden. Sinds 4 oktober 2020 was zijn functie 'teamleider vers' tegen een loon van € 8,70 bruto per uur, te vermeerderen met emolumenten. Detailconsult is een personeelsvennootschap binnen Detailconsult Groep N.V., een concern dat zich onder meer bezighoudt met de exploitatie van verschillende supermarkten, waaronder filialen van Dirk van den Broek. Er is een bedrijfsreglement van toepassing met daarin onder meer bepalingen met betrekking tot het nuttigen van producten, diefstal en het waarschuwingenregister. In het desbetreffende filiaal van Dirk van den Broek mag geen kipfilet worden verkocht in verband met een kippoelier die een ruimte huurt in het filiaal. Wanneer stukken kipfilet aan het filiaal van Dirk van den Broek worden geleverd, dan moeten deze via interne leveringen herverdeeld worden over andere filialen. Op 17 april 2022 heeft werknemer aan het einde van zijn werkdag vijf stukken kipfilet, die 's ochtends geleverd waren aan het filiaal, uit de koelcel gehaald en met die stukken kipfilet in een kratje het filiaal verlaten. Nadat binnen Detailconsult de vraag was gerezen wat er met de stukken kipfilet was gebeurd heeft Detailconsult onderzoeksbureau SecMan ingeschakeld om te onderzoeken wat er met de kipfilet was gebeurd. De resultaten van het onderzoek worden met werknemer besproken, die het meenemen van de kipfilet erkent. Tijdens het gesprek is werknemer op staande voet ontslagen en is het ontslag per brief bevestigd. Werknemer verzoekt vernietiging van het ontslag op staande voet omdat er naar zijn overtuiging geen sprake is geweest van een dringende reden. Het verweer van Detailconsult strekt tot afwijzing van de verzoeken van werknemer; voor het geval de kantonrechter de opzegging door Detailconsult vernietigt, verzoekt Detailconsult de arbeidsovereenkomst te ontbinden.

Oordeel

De kantonrechter stelt voorop dat tussen partijen vaststaat dat werknemer vijf pakken kipfilet, die niet van hem waren, uit de winkel waar hij werkte, heeft meegenomen zonder daarvoor te betalen en zonder dat hij daar toestemming voor had. Ook staat vast dat hij wist dat kipfilet in de winkel waar hij werkte niet verkocht mocht worden en bij levering in dat filiaal de kipfilet bestemd was voor een ander filiaal of andere filialen. Werknemer heeft desondanks de kipfilet niet afgeleverd bij een ander filiaal of (afgeschreven op een ander filiaal en) in de koelcel laten liggen, maar ervoor gekozen deze mee te nemen. Voor deze keuze heeft werknemer naar het oordeel van de kantonrechter geen enkele plausibele of rechtvaardigende verklaring gegeven. Op de zitting heeft werknemer voor het eerst verklaard dat hij de kipfilet in de ochtend van 17

april 2022 had afgeschreven op de voedselbank en dat dat toegestaan was met bijvoorbeeld producten die bijna over de houdbaarheidsdatum zijn. Toen werknemer aan het einde van de dag concludeerde dat hij ze niet kwijt kon aan de voedselbank, heeft hij besloten ze maar mee te nemen. Volgens zijn gemachtigde is dit een inschattingsfout geweest. Vervolgens rijst de vraag of het meenemen van de kipfilet een dringende reden voor het ontslag op staande voet oplevert. De kantonrechter acht in deze zaak voor het aannemen van een dringende reden voldoende dat vaststaat dat werknemer de gedraging die hem als dringende reden voor het ontslag op staande voet verweten is, daadwerkelijk heeft begaan, zonder dat hij daarvoor een plausibele of rechtvaardigende reden had, dat hij wist of had moeten weten dat dat handelen verboden was én dat Detailconsult als werkgeefster met betrekking tot dit soort gedragingen een zerotolerancebeleid hanteerde, zodat hij zich ervan bewust moest zijn dat zijn handelen tot een ontslag op staande voet kon leiden, bij ontdekking daarvan. Het ontslag op staande voet houdt dus stand en het verzoek tot vernietiging van het ontslag op staande voet is niet toewijsbaar.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 10-10-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:12302

Zaaknummer: 9961404 VZ VERZ 22-8806

Rechters: A.J.M. van Breevoort

Advocaten: R.J. Michielsen en R.J. Stoop

Wetsartikelen: 7:671 BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:781 BW