

RECHTSPRAAK

Werkneemster is werkzaam op basis van arbeidsovereenkomst, ondanks facturatie via eenmanszaak. Feitelijke uitvoering betalingen (maandelijkse fixed fee, uurtarief net boven minimumloon, verhogingen op initiatief werkgever) wijst meer op arbeidsovereenkomst. Maandloon is gelijk aan zzp-tarief.

Feiten

Werkneemster en Epicx Zoetermeer B.V. (hierna: Epicx) hebben eind 2016/begin 2017 besloten om samen te werken. Daarvoor was werkneemster als zelfstandige werkzaam als tennislerares bij De Leyens, waarbij zij haar werkzaamheden per uur via haar eenmanszaak factureerde. Nadat haar werkzaamheden bij De Leyens waren gestopt – De Leyens stopte met het aanbieden van tennislessen – is zij gaan werken voor Epicx. Haar werkzaamheden bestonden uit uiteenlopende (administratieve) taken. Epicx heeft de overeenkomst tussen partijen per 1 augustus opgezegd. Werkneemster verzoekt een verklaring voor recht dat de overeenkomst tussen partijen een arbeidsovereenkomst is. Ook verzoekt zij vernietiging van de opzegging en doorbetaling van loon. Epicx verzoekt, voor het geval geoordeeld wordt dat er sprake is van een arbeidsovereenkomst, ontbinding van de arbeidsovereenkomst vanwege een verstoorde arbeidsverhouding. In geval van ontbinding verzoekt werkneemster onder meer toekenning van de transitievergoeding.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Kwalificatie: overeenkomst is arbeidsovereenkomst

Naar het oordeel van de kantonrechter is werkneemster werkzaam (geweest) op basis van een arbeidsovereenkomst. Dit wordt als volgt toegelicht. Werkneemster werkte in een team, nam deel aan vergaderingen en overleggen en was actief in een app-groep voor het personeel. Voor Covid werkte werkneemster met regelmaat op kantoor; daarna is zij meer vanuit huis gaan werken. Vanaf 1 april 2017 is afgesproken dat werkneemster 100 uur per maand zou werken en betaald zou krijgen. Vrij in de indeling van die tijd is werkneemster niet geweest. Aan werkneemster is een laptop, een parkeerkaart en een sleutel van het pand ter beschikking gesteld, zij heeft deelgenomen aan bedrijfsuitjes en ontving bedrijfskleding van Epicx. Hoewel zij formeel gezien geen recht had op een kerstpakket, ontving zij dit wel, net als het personeel van Epicx. Werkneemster was de enige binnen Epicx die de werkzaamheden verrichtte zoals zij deed. Werkneemster heeft zich niet kunnen laten vervangen en dat is ook nooit gebeurd.

Toen werknemster aan Epicx begon te factureren, bedroeg het uurtarief € 14 ex btw. Dit bedrag is daarna op initiatief van Epicx drie keer verhoogd tot uiteindelijk € 18 ex btw. Het uurtarief ligt dan ook marginaal boven het minimumloon en is daarmee verre van marktconform voor een zelfstandig ondernemer. Werknemer heeft altijd 100 uur kunnen en mogen declareren en dit is ook steeds uitbetaald. De kantonrechter overweegt dat de formele wijze van betaling meer wijst op een opdrachtovereenkomst, maar de feitelijke uitvoering van de betalingen wijst juist op een arbeidsovereenkomst. Daarnaast is werknemer niet verzekerd geweest voor aansprakelijkheid, arbeidsongeschiktheid of werkloosheid. Het werk dat werknemer deed, was volledig ingebed in de organisatie van Epicx en raakte aan de kerntaak van het bedrijf. Al het voorgaande afwegende, is naar het oordeel van de kantonrechter sprake van een arbeidsovereenkomst. Epicx had vanaf 1 april 2017 een loonbetalingsverplichting. Voor de bepaling van het brutomaandloon wordt het gefactureerde (bruto-)zzp-tarief als uitgangspunt genomen. Dit betekent dat het brutomaandloon van werknemer bedroeg: € 1400 vanaf 1 april 2017, € 1500 vanaf 1 december 2017, € 1600 vanaf 1 januari 2023 en € 1800 vanaf 1 januari 2024. Daarnaast dient Epicx met terugwerkende kracht loonaangifte te doen. De opzegging van de arbeidsovereenkomst heeft niet rechtsgeldig plaatsgevonden en wordt vernietigd. Epicx dient het loon van werknemer door te betalen tot 1 december 2025 (datum ontbinding).

Ontbinding arbeidsovereenkomst (g-grond)

De kantonrechter ontbindt de arbeidsovereenkomst vanwege een duurzaam en ernstig verstoorde arbeidsverhouding. De verhoudingen zijn ernstig verhard en wel zodanig dat een succesvolle samenwerking een gepasseerd station wordt geacht. Herplaatsing ligt gelet op de verharding niet in de rede. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden. Werknemer heeft recht op een transitievergoeding van € 5.618 bruto.

Verwijzing naar Team Handel

Het verzoek van Epicx om werknemer te veroordelen tot creditering van de door haar opgestelde facturen en terugbetaling van het totaalbedrag van € 168.503,22 betreft een vordering die de competentiegrens van de kantonrechter overstijgt. De zaak wordt op dit punt verwezen naar Team Handel.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 24-09-2025

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2025:17702

Zaaknummer: 11326520 RP VERZ 24-50520

Rechters: B.C. Vink

Advocaten: O.J. Praamstra en J.B. Kloosterman

Wetsartikelen: 7:610 BW