

RECHTSPRAAK

Vordering tot betaling schadevergoeding na eenzijdige wijziging pensioenregeling.*Feiten*

In deze zaak vordert een groep van 87 (voormalige) werknemers van hun werkgeefster (hierna: Fluor) een (aanvullende) compensatie voor de nadelige gevolgen van een wijziging in de pensioenregeling. De werknemers stellen zich op het standpunt dat de werkgeefster de pensioenregeling niet rechtsgeldig heeft gewijzigd door de wijziging door te voeren zonder hun voorafgaande instemming, zonder transparante en duidelijke communicatie en zonder aanbieding van adequate compensatie. Fluor betwist de vorderingen. Zij voert aan dat werknemers niet hebben gesteld of aangetoond dat de met de OR overeengekomen wijziging van de pensioenregeling met compensatie niet rechtsgeldig heeft plaatsgevonden en dat de compensatie die Fluor heeft gegeven kennelijk onredelijk is. Werknemers hebben ook geen andere rechtsgronden aangevoerd op grond waarvan de bestaande compensatieregeling moet worden vervangen door de door werknemers voorgestelde compensatie. De invoering van de nieuwe pensioenregeling per 1 januari 2022 was noodzakelijk, het wijzigingstraject is prudent, zorgvuldig en transparant uitgevoerd en werknemers worden door de met de OR overeengekomen compensatieregeling aantoonbaar en op objectieve wijze volledig gecompenseerd voor de in redelijkheid voorzienbare nadelige gevolgen van de wijziging.

Oordeel

De kantonrechter wijst de vordering van de werknemers af. Zij is van oordeel dat Fluor de pensioenregeling wegens zwaarwichtige belangen (eenzijdig) mocht wijzigen en dat onvoldoende is gebleken dat de door de werkgever toegepaste compensatieregeling onredelijk/te laag is. Tussen partijen is niet in geschil dat de pensioenwijziging zonder instemming van werknemers is doorgevoerd. Dat betekent niet dat de wijziging (enkel) daardoor niet rechtsgeldig is. Een werkgever kan arbeidsvoorwaarden onder omstandigheden eenzijdig wijzigen, met een beroep op een eenzijdig wijzigingsbeding dan wel op grond van het op artikel 7:611 BW gebaseerde *Stoof/Mammoet*-criterium. Fluor heeft (primair) een beroep gedaan op het eenzijdig wijzigingsbeding in artikel 27 van het pensioenreglement. Volgens Fluor zijn werknemers daaraan gebonden, omdat het pensioenreglement steeds met inachtneming van alle wettelijke vereisten is gewijzigd en werknemers ook zelf een beroep op dit reglement doen. Dit hebben werknemers niet weersproken, noch hebben zij hun stelling dat zij niet aan het eenzijdig wijzigingsbeding zijn gebonden nader onderbouwd. De kantonrechter gaat er daarom van uit dat werknemers aan het eenzijdig wijzigingsbeding gebonden zijn. Fluor heeft als zwaarwichtig belang bij de wijziging aangevoerd dat zij door de

opzegging van de uitvoeringsovereenkomst door SFPN genoodzaakt was om de pensioenregeling per 1 januari 2022 elders onder te brengen. Werknemers hebben dit niet dan wel onvoldoende gemotiveerd weersproken. De kantonrechter is van oordeel dat Fluor een zwaarwichtig belang had om de pensioenregeling te wijzigen. Doordat de eindregeling niet kon worden voortgezet, was Fluor – mede vanwege haar onderbrengplicht – genoodzaakt om per 1 januari 2022 een andere pensioenregeling in te voeren. Bij het oordeel van de kantonrechter dat Fluor een zwaarwichtig wijzigingsbelang heeft, is ook in aanmerking genomen dat de OR met de wijziging heeft ingestemd. De kantonrechter is van oordeel dat Fluor een zodanig zwaarwichtig belang heeft bij de wijziging dat het belang van werknemers dat door de wijziging zou worden geschaad daarvoor naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid moet wijken. Dat betekent dat Fluor de pensioenregeling per 1 januari 2022 mocht wijzigen in een beschikbarepremieregeling. Gelet op het voorgaande bestaat er geen grond om Fluor te veroordelen om aan werknemers een compensatie te betalen uitgaande van 2,5% inflatie en 0,75% carrière stijging en/of de feitelijke situatie van 2022 althans op basis van de door Pensioen Partners gehanteerde uitgangspunten of om een deskundige te benoemen om (nieuwe) uitgangspunten vast te stellen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 28-05-2025

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2025:10428

Zaaknummer: 11384501 \ CV EXPL 24-7729

Rechters: R.I.V. Scherpenhuijsen Rom

Advocaten: E.P. Keuvelaar, R.J.G. Veugelers en C.A. Hoekstra

Wetsartikelen: 7:611 BW, 7:613 BW en 27 Pensioenreglement