

## RECHTSPRAAK

***Zwangere werknemster verzoekt ontbinding. Geen verboden onderscheid in verband met zwangerschap. Geen recht op transitievergoeding en/of billijke vergoeding. Tegenverzoek op de grond.***

*Feiten*

Werknemeester werkt sinds 2021 als tandartsassistente en baliemedewerkster bij Yavuz Tandheelkundig Centrum Rotterdam B.V. (hierna: werkgeefster). Werknemeester stelt dat werkgeefster verboden onderscheid maakt op grond van geslacht en dat zij werknemeester benadeelt vanwege haar zwangerschap. Toen werknemeester werkgeefster meedeelde dat haar zwangerschap zwaar verliep, verplichtte werkgeefster haar eerst om een addendum bij de arbeidsovereenkomst te tekenen waarin staat dat zij minder uren gaat werken, om haar vervolgens twee weken later een beëindigingsovereenkomst aan te bieden. Het vermoeden bestaat dat werkgeefster dit vanwege de zwangerschap van werknemeester heeft gedaan, aldus werknemeester. Zij verzoekt ontbinding en betaling van de transitievergoeding en een billijke vergoeding van € 20.397,38 en verval van het concurrentie- en relatiebeding. Werkgeefster betwist het verboden onderscheid op grond van zwangerschap. Er is inderdaad een addendum bij de arbeidsovereenkomst en een beëindigingsovereenkomst voorgelegd, maar dit heeft met verboden onderscheid niets te maken.

*Oordeel*

Werknemeester vraagt om ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Werkgeefster verzet zich hier niet tegen en vraagt op haar beurt zelf ook ontbinding van de arbeidsovereenkomst. De arbeidsovereenkomst wordt daarom ontbonden. De kantonrechter stelt als einddatum 1 november 2025 vast. Wil werknemeester vertrekken bij werkgeefster, dan kan dat uiteraard, maar in dat geval heeft zij geen recht op een transitievergoeding en/of billijke vergoeding. Dit is alleen anders als het einde van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van werkgeefster. De kantonrechter is van oordeel dat de situatie wezenlijk anders ligt dan werknemeester doet voorkomen in haar verzoekschrift en dan wat zij op de zitting heeft verklaard. In een uitgebreid videogesprek tussen partijen, dat op verzoek van werknemeester heeft plaatsgevonden, gaf zij aan dat zij klachten had gekregen en na haar bevalling niet meer wilde terugkomen. Werknemeester wilde ook zo veel mogelijk vakantiedagen voor haar zwangerschapsverlof opnemen. Werknemeester werkte op 2 april 2025 geen 24 uur per week, zoals overeengekomen, maar 16 uur per week. Deze urenvermindering had werknemeester op 20 januari 2025 zelf voorgesteld omdat een bepaalde

tandarts in deze periode tijdelijk minder werkte, zo blijkt uit berichten die hierover tussen werkgever en werknemer zijn gewisseld. Het oordeel dat werkgever met het addendum kwade bedoelingen had, dat het gaat om verboden onderscheid om de enkele reden dat werknemer zwanger was, gaat echter te ver. Van die kwade bedoelingen, dan wel van verboden onderscheid op grond van de zwangerschap van werknemer, blijkt ook niet uit het op 18 april 2025 voorleggen van een vaststellingsovereenkomst, ook niet als dit wordt beschouwd in combinatie met het aanbieden van het eerdere addendum. De gang van zaken rondom het addendum en de beëindigingsovereenkomst en het einde van de arbeidsovereenkomst houdt naar het oordeel van de kantonrechter geen verband met verboden onderscheid. Werknemer vraagt voor recht te verklaren dat werkgever geen rechten kan ontleen aan het concurrentie- en relatiebeding in de arbeidsovereenkomst. Werkgever heeft zich hiermee akkoord verklaard. Dit verzoek wordt daarom toegewezen. Ten aanzien van de ontbinding krijgt werknemer een termijn om haar verzoek in te trekken. Werkgever vraagt, voor het geval werknemer haar verzoek om ontbinding van de arbeidsovereenkomst binnen de gestelde termijn intrekt, ook om ontbinding van de arbeidsovereenkomst, met als reden een verstoorde arbeidsverhouding. Dit verzoek wordt toegewezen onder toekenning van de transitievergoeding.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 22-09-2025

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2025:11064

**Zaaknummer:** 11780730 VZ VERZ 25-4875

**Rechters:** C.J. Frikkee

**Advocaten:** H.J.F. Wekking en C. Witteman

**Wetsartikelen:** 6:119; 7:646 BW 7:653 BW; 7:671c BW; 7:686a BW