

RECHTSPRAAK

Vale Logistics B.V. wordt veroordeeld tot nakoming van de cao voor het Beroepsgoederenvervoer over de weg en de verhuur van mobiele kranen en tot het betalen van een schadevergoeding.*Feiten*

Vale Logistics B.V. (hierna: Vale) exploiteert een transportbedrijf. De activiteiten van Vale vallen onder de werkingssfeer van de cao. FNV heeft haar controlebevoegdheid ten aanzien van de naleving van de cao overgedragen aan de stichting VNB (hierna: VNB). VNB heeft Vale bij brief van 9 februari 2021 medegedeeld dat zij signalen heeft gekregen waaruit blijkt dat Vale mogelijk een aantal artikelen van de cao niet correct naleeft. Partijen hebben vervolgens met elkaar gecorrespondeerd. Vale heeft gevorderd Vale te veroordelen tot naleving van de cao. De kantonrechter heeft Vale veroordeeld tot naleving van de algemeen verbindend verklaarde cao. Vale vordert in hoger beroep dat het hof de vorderingen van FNV alsnog afwijst.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. Het betoog van Vale dat een normeringsregeling gold, kan niet worden gevolgd, nu zij niet stelt en ook niet is gebleken dat daarvoor instemming van de werkgevers en werknemersorganisatie is verkregen. Op grond van de cao geldt dat alle arbeidsuren moeten worden betaald, waarop pauzetijden in mindering strekken. Het gaat daarbij echter niet om de werkelijke tijden dat een chauffeur pauze had, maar om de pauzes conform een staffel. Vale stelt, zo begrijpt het hof, dat zij daadwerkelijke genomen pauzes als de vrachtwagen stilstaat niet als arbeidstijd, maar als rusttijd beschouwt en dat zij deze tijd daarom in mindering bracht op het aantal gewerkte uren. Die redenering is onjuist en die wijze van het berekenen van loon is in strijd met de cao. De momenten dat de vrachtwagen tijdens het transport stilstaat, al dan niet tijdens het laden en lossen, zijn werktijd. Of de chauffeur op dat moment ook pauze neemt of kan nemen, is voor de berekening van het loon niet relevant, omdat voor pauzetijd de staffel geldt. Vale erkent dat vóór november 2022 niet juist werd omgegaan met het uitbetalen van overuren en diensten op zaterdag en zondag. Het is niet voldoende dat Vale na november 2022 de cao op deze punten correct heeft toegepast, maar zij dient ook haar schending van dit artikel in het verleden ongedaan te maken, door (her)berekeningen van het loon te maken en het te weinig betaalde loon alsnog uit te keren aan haar (ex-)werknemers. Met het overleggen van de twee salarisstroken over de maand november 2022 en de uitdraaien van de tachografen, kan Vale niet bewijzen dat zij de door haar erkende schending van de cao ongedaan heeft gemaakt. Vale stelt niet dat zij zelf niet meer beschikt (of kan beschikken) over de gegevens die nodig zijn om een correcte

berekening van het loon te maken en zij stelt ook niet dat zij niet (meer) beschikt over contactgegevens van haar voormalige werknemers. Dat haar voormalige administrateur niet in staat is de berekening te maken en dat haar huidige administrateur niet over de benodigde gegevens beschikt, betekent niet dat het onredelijk zou zijn om meer inspanning en zorgvuldigheid te vergen dan Vale heeft betracht. Het hof zal ook de uitgesproken veroordeling op straffe van een dwangsom geheel in stand laten. Het hof oordeelt dat FNV voldoende heeft onderbouwd dat zij immateriële schade heeft geleden, in de vorm van verlies aan status en wervingskracht doordat Vale de cao niet correct heeft nageleefd. Vale heeft hier op haar beurt onvoldoende tegen ingebracht. Anders dan Vale stelt, kan voor de begroting van die immateriële schade worden aangeknoopt bij de door FNV genoemde factoren die betrekking hebben op de ernst van de tekortkoming, het aantal betrokken werknemers, het voordeel dat Vale behaalt door haar tekortkoming en de mate van inspanning van Vale om die tekortkoming ongedaan te maken. Vale kan niet bewijzen dat zij de cao voor het Beroepsgoederenvervoer over de weg en de verhuur van mobiele kranen correct nagekomen is en wordt veroordeeld tot nakoming van de cao en tot het betalen van een schadevergoeding aan FNV. Vale wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 16-09-2025

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2025:1841

Zaaknummer: 200.335.210/01

Rechters: A. van Zanten-Baris, H.K.N. Vos en J. de Graaf

Advocaten: B.D. Bos en R.A. Severijn

Wetsartikelen: