

RECHTSPRAAK

Vordering tot schorsing van concurrentiebeding. Beide werkgevers zijn ondernemingen op het gebied van werving en selectie van arbeidskrachten op verschillende vakgebieden. Belangenafweging valt uit in voordeel van werknemer.*Feiten*

Daan is een organisatie die zich bezighoudt met de werving en selectie van arbeidskrachten. Werkneemster is in november 2020 bij Daan in dienst getreden. Zij bekleedde achtereenvolgens de functies van kantoorbaas, accountmanager zorg en specialist accountmanagement binnen de vakgroep zorg. Vanaf mei 2024 vervulde zij de functie van teammanager publiek op een vestiging buiten het zorgdomein. Bij deze laatste functiewijziging tekende werkneemster opnieuw voor een arbeidsovereenkomst met een concurrentie- en relatiebeding. Het is verboden om tijdens en tot twaalf maanden na het dienstverband werkzaam te zijn bij een onderneming die (deels) concurrerende activiteiten verricht, waaronder het aangaan van een dienstverband bij een concurrent en het is verboden om tijdens en tot twaalf maanden na het dienstverband zakelijke relaties te onderhouden met klanten, leveranciers, werknemers of andere relaties van Daan binnen het vakgebied waarin zij werkzaam was. Bij overtreding geldt een boete van € 30.000 plus € 1.000 per dag. Werkneemster heeft haar arbeidsovereenkomst per 1 juli 2025 opgezegd en wil per 15 juli 2025 starten bij igenZorg als vestigingsmanager. Daan beschouwt igenZorg als concurrent en beroept zich op het beding. Zij waarschuwde werkneemster dat bij indiensttreding een boete verschuldigd is.

Werkneemster vordert primair om het concurrentiebeding te schorsen, dan wel te matigen tot de duur van één maand. Zij stelt dat het beding haar onredelijk belemmert, omdat zij bij igenZorg een nieuwe functie en regio zal bedienen, en zij al geruime tijd geen toegang meer had tot gevoelige informatie van de zorgafdeling. Meer subsidiair vordert zij dat Daan gehouden is aan haar voor de duur van het concurrentiebeding maandelijks een vergoeding te voldoen van € 4.300 bruto per maand.

Oordeel

De kantonrechter stelt vast dat zowel Daan als igenZorg actief is in de arbeidsbemiddeling en dus concurrenten zijn. Het concurrentiebeding is formeel geldig. Toch moet een afweging worden gemaakt tussen het belang van Daan bij bescherming van haar bedrijfsdebiët en het recht van werkneemster op vrije arbeidskeuze. Volgens Daan beschikt werkneemster over gevoelige informatie zoals wervingsstrategieën, klantgegevens en interne bonusregelingen. De

rechter vindt dit onvoldoende onderbouwd. Veel van de genoemde informatie is openbaar of verouderd, nu werknemster al ruim anderhalf jaar niet meer in de zorgafdeling werkte. Bovendien gaat zij bij igenZorg aan de slag in een andere regio en als vestigingsmanager met beperkt direct klantcontact.

Het relatiebeding blijft voldoende bescherming bieden tegen het meenemen van bestaande klanten of relaties. Een zwaarwegend bedrijfsbelang dat een volledig beroep op het concurrentiebeding rechtvaardigt, ontbreekt. Daarom wordt het concurrentiebeding geschorst per 1 oktober 2025, voor zover werknemster in dienst treedt bij igenZorg. Het relatiebeding blijft wel volledig van kracht.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 29-08-2025

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2025:6433

Zaaknummer: 11785225

Rechters: M.V. Ulrici

Advocaten: B.A.M. Dubois-van Kleef en J. van der Voet

Wetsartikelen: 7:653 BW