

RECHTSPRAAK

Werkgeefster heeft de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig buitengerechtelijk ontbonden op grond van dwaling/bedrog.*Feiten*

Werknemer is op 1 september 2024 bij Cores Technology B.V. in dienst getreden als creative director op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Cores Technology is in augustus 2021 opgericht. Werknemer werkte vanaf dat moment als kennismigrant bij 510NL aan een (langetermijn)project voor Cores Technology. In verband met financiële problemen kon 510NL in augustus 2024 het loon van haar personeel niet betalen. De bestuurder van 510NL heeft werknemer in die periode aangeboden om rechtstreeks voor Cores Technology te komen werken. De verblijfsvergunning als kennismigrant werd omgezet naar Cores Technology. Werknemer heeft zich op 23 september 2024 wegens burn-outklachten ziekgemeld. Omdat Cores Technology het loon van werknemer niet (tijdig) betaalde, heeft hij in een aantal kortgedingprocedures betaling van zijn loon gevorderd. Cores Technology is als gevolg van die kortgedingprocedures veroordeeld tot betaling van € 4.500 netto per maand aan achterstallig loon. Volgens werknemer betaalt Cores Technology zijn loon niet (tijdig) en is het overeengekomen maandloon niet € 4.500 netto, maar € 5.500 netto. Werknemer vordert een verklaring voor recht dat zijn salaris € 5.500 netto per maand bedraagt en betaling van het achterstallige loon. Cores Technology vordert een verklaring voor recht dat de arbeidsovereenkomst op grond van dwaling of bedrog buitengerechtelijk is vernietigd dan wel dat de arbeidsovereenkomst wordt vernietigd, althans ontbonden. Tevens vordert zij terugbetaling van € 28.613,72, het loon dat na de buitengerechtelijke vernietiging is uitbetaald.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig buitengerechtelijk is vernietigd. De mogelijkheid van buitengerechtelijke vernietiging op grond van dwaling (anders dan op grond van wanprestatie) is in het arbeidsrecht niet uitgesloten. Daarbij moet wel rekening worden gehouden met het bijzondere (beschermende) karakter van de arbeidsovereenkomst. Het wettelijke stelsel van het ontslagrecht strekt echter niet zo ver dat een werknemer die bedrog of dwaling pleegt bij het aangaan van een arbeidsovereenkomst, ook beschermd wordt. Daarvoor geldt dat op Cores Technology de stelplicht en eventuele bewijslast rusten over feiten waaruit volgt dat werknemer Cores Technology had behoren in te lichten over wat hij omtrent de dwaling, of het bedrog, wist of behoorde te weten. Uit de overgelegde (vertalingen van de) Whatsapp-berichten blijkt dat werknemer weliswaar stress ervaarde en vermoeid was, maar dat is onvoldoende om vast te stellen dat hij vóór het sluiten van de arbeidsovereenkomst daadwerkelijk wist dat zijn

gezondheidstoestand zodanig was dat dit hem ingrijpend en langdurig zou belemmeren in de uitoefening van de overeengekomen werkzaamheden. De conclusie is dan ook dat de arbeidsovereenkomst niet onder invloed van een wilsgebrek tot stand is gekomen, zodat Cores Technology de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig heeft vernietigd. Aan de hand van berichten en uit de redelijke verwachtingen over en weer die partijen bij het sluiten van de overeenkomst aan elkaars verklaringen konden toekennen, volgt dat partijen bij aanvang een salaris van € 4.500 netto per maand hebben afgesproken. De tekst van de door Cores Technology opgestelde arbeidsovereenkomst die werknemer op 15 augustus 2024 heeft ondertekend vermeldt het bedrag van € 4.500. Werknemer heeft vóór het tekenen van die arbeidsovereenkomst nagevraagd of dat bedrag niet € 5.500 netto moest zijn en Cores Technology heeft daarop geantwoord dat dat inderdaad de bedoeling is, maar dat het pas later zou ingaan. De door werknemer gevorderde verklaring voor recht wordt afgewezen. Cores Technology moet het loon vanaf april 2025 betalen, moet rente en 35% wettelijke verhoging betalen en moet salarisstroken en jaaropgaves verstrekken. Werknemer moet wettelijke rente betalen over de aan hem verstrekte lening. De door Cores Technology gevorderde ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 31-07-2025

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2025:6002

Zaaknummer: 11590387 \ CV EXPL 25-4266

Rechters: E.J. Otten

Advocaten: R.M. Berendsen en mr. J.H. Ligtenberg

Wetsartikelen: 6:119 BW; 6:228 BW; 7:129 BW; 7:129e BW; 7:625 BW