

RECHTSPRAAK

Eindbeschikking na deskundigenonderzoek. Op basis van het deskundigenonderzoek wordt de opzegging van de arbeidsovereenkomst vernietigd. Geen geldig proeftijdbeding.*Feiten*

In deze zaak verzoekt werkneemster (een telefoniste) om vernietiging van de opzegging van de arbeidsovereenkomst door Flexiso Telefoonservice B.V. (hierna: Flexiso). Bij tussenbeschikking van 17 december 2024 heeft de kantonrechter W.A. Faas, verzekeringsarts, benoemd als deskundige en een onderzoek bevolen ter beantwoording van drie medisch gerelateerde vragen, waaronder de vraag of werkneemster in aanmerking had kunnen komen voor een no-riskpolis. De deskundige komt tot het oordeel dat er geen medische beperkingen zijn waardoor werkneemster ongeschikt was voor de functie van telefoniste en dat zij niet behoort tot een van de categorieën van de no-riskpolis. Flexiso heeft een aantal kritische vragen gesteld aan en opmerkingen gemaakt richting de deskundige. In reactie op de opmerkingen van Flexiso heeft de deskundige te kennen gegeven dat hij zijn conclusie heeft gebaseerd op de beschikbare medische informatie en zijn professionele beoordeling. Flexiso heeft de arbeidsovereenkomst tussen partijen op 12 juni 2024 opgezegd, in de veronderstelling dat sprake was van een geldig proeftijdbeding.

Oordeel

De kantonrechter stelt vast dat de conclusies van de deskundige zijn onderbouwd en voortvloeien uit de in het rapport vermelde gegevens. De deskundige heeft uitgebreid gereageerd op de opmerkingen van Flexiso en deze hiermee voldoende gepareerd. Gelet hierop leiden de bezwaren van Flexiso niet tot een andere kijk op de conclusies van de deskundige. Aangezien werkneemster de juistheid van de zienswijze van de deskundige niet heeft betwist, neemt de kantonrechter daarom de conclusies van de deskundige over en maakt deze tot de hare. Dit leidt tot het oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat werkneemster ten tijde van haar sollicitatie en het aangaan van de arbeidsovereenkomst met Flexiso op 24 februari 2024 reeds arbeidsongeschikt was voor de functie waarop zij solliciteerde en zij dat wist, althans had behoren te weten. Derhalve is niet aannemelijk geworden dat zij in strijd met de op haar rustende informatieplicht in het kader van de precontractuele goede trouw heeft gehandeld. Dit betekent dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig tot stand is gekomen en dat deze overeenkomst niet vernietigbaar is wegens bedrog. De kantonrechter heeft de daarop gerichte (primaire) tegenverzoeken van Flexiso afgewezen. Vervolgens geldt dat geen proeftijd kan worden overeengekomen indien de arbeidsovereenkomst is aangegaan voor ten hoogste zes maanden. Het beding in de arbeidsovereenkomst is nietig en Flexiso kan

daar dan ook geen beroep op doen. Flexiso heeft (meer subsidiair) verzocht om ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Aangezien de arbeidsovereenkomst inmiddels van rechtswege is geëindigd (per 1 december 2024) en ontbinding door de rechter met terugwerkende kracht niet mogelijk is, is dit verzoek afgewezen. Omdat de opzegging wordt vernietigd, heeft werknemster recht op (achterstallig) loon voor de resterende duur van haar arbeidsovereenkomst, dat wil zeggen tot 1 december 2024. Omdat zij arbeidsongeschikt is, dient zij 70% van haar loon te ontvangen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 30-06-2025

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2025:7011

Zaaknummer: 11272113 \ HA VERZ 24-116

Rechters: E.W. de Groot

Advocaten: C.P. Bean

Wetsartikelen: 7:652 BW; 7:671 BW; 7:681 BW