

RECHTSPRAAK

De ontworpen presentatiematerialen moeten worden beschouwd als meubels en kunnen worden beschouwd als interieurs in de zin van de verplichtstelling. Werkgevers vallen derhalve onder de werkingssfeerbepaling van Oak Pensioen.

Feiten

Onderneming Atom houdt zich bezig met het ontwerpen en leveren van producten ter presentatie van artikelen in winkels en showrooms. Atom heeft geen werknemers in dienst. Bij Retail Services zijn ongeveer dertien werknemers in dienst. Atom is enig bestuurder en aandeelhouder van Retail Services. Atom noch Retail Services beschikt over een eigen pensioenregeling. Op 14 oktober 2022 heeft Atom een online bedrijfsonderzoekformulier van Oak Pensioen ingevuld. Daarop heeft Atom als activiteit ingevuld: “Het ontwerpen en vervaardigen van winkelinrichtingen”. Bij brief van 2 november 2022 heeft (de rechtsvoorganger van) Oak Pensioen bericht dat Atom werd aangesloten bij Oak Pensioen. Bij gebreke van informatie heeft Oak Pensioen de door haar aan Atom verstrekte premienota’s ambtshalve geschat. Atom heeft de diverse nota’s van Oak Pensioen, ondanks herinneringen en een dwangbevel, niet voldaan. Atom heeft op 22 augustus 2023 verzocht om een bedrijfsbezoek in het kader van het werkingssfeeronderzoek. Dit heeft op 24 augustus 2023 plaatsgevonden. Oak Pensioen heeft Atom aan het eind van het bezoek laten weten dat de verplichte aansluiting in stand bleef. Bij e-mail van 12 december 2023 van haar gemachtigde heeft Atom nogmaals laten weten dat haar werkzaamheden niet onder de werkingssfeer van Oak Pensioen vallen en dat er sprake is van een onterechte aansluiting. Hierop hebben partijen opnieuw met elkaar gecorrespondeerd. Op 25 maart 2024 heeft Oak Pensioen een dwangbevel aan Atom laten uitvaardigen tot betaling van achterstallige nota’s uit 2023. Atom vordert o.a. een verklaring voor recht dat zij niet onder de werkingssfeer van de verplichtstellingsbeschikking tot deelneming aan Oak Pensioen valt en derhalve géén premies verschuldigd is aan Oak Pensioen noch bijdragen aan eventueel aan Oak Pensioen verbonden fondsen. Oak Pensioen vordert (in een samengevoegde procedure) een verklaring voor recht dat Retail Services valt onder de werkingssfeer van de verplichtstelling tot deelneming in Oak Pensioen.

Oordeel

Partijen twisten over de vraag of Atom en/of Retail Services onder de werkingssfeerbepaling van Oak Pensioen valt. Wanneer dat het geval is, is Atom althans Retail Services verplicht om zich aan te sluiten bij Oak Pensioen. Deelneming in Oak Pensioen is verplicht voor werkgevers in de meubelindustrie. De kantonrechter is van oordeel dat de door Atom

ontworpen presentatiematerialen moeten worden beschouwd als meubels in de zin van de verplichtstelling en tevens kunnen worden beschouwd als interieurs in de zin van de verplichtstelling. Dat het hier gaat om *prototypes* van bedrijfsmeubilair voor de modebranche, maakt dit niet anders, ook dat is meubilair en valt dus onder het begrip ‘meubels’ in de verplichtstelling. Aan de hand van de eigen opgave van de onderneming Atom moet worden vastgesteld dat zij vanaf 2018 actief is geworden in het vervaardigen van prototypes van de door haar ontworpen producten, aanvankelijk op kleine schaal en vanaf 2022 op grotere schaal in de eigen werkplaats. Door dit “in eigen hand” vervaardigen van meubels luidt het oordeel dat de verplichtstelling op de onderneming Atom van toepassing is, ook al vindt de productie voor de klanten vervolgens in veel gevallen aan de hand van het zelf vervaardigde prototype extern plaats. Het maken van prototypes valt onder de definitie van het vervaardigen van meubelen als bedoeld in de verplichtstelling. Atom heeft nog aangevoerd dat Oak Pensioen haar beide ondernemingen ten onrechte met elkaar vereenzelvigt. Met Oak Pensioen wordt geoordeeld dat Retail Services, bij wie de werknemers formeel in dienst zijn, moet worden beschouwd als facilitair aan Atom. Beide bedrijven vallen daarom onder de verplichtstelling, alhoewel het in wezen gaat om één onderneming, namelijk de onderneming Atom. De vorderingen van Atom worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 20-06-2025

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2025:4268

Zaaknummer: 11108003 CV EXPL 24-4654

Rechters: J.P.C. van Dam van Isselt

Advocaten: S.H. Kuiper, M.H.C. Wammes en B.F.M. Evers

Wetsartikelen: Wet Bpf 2000