

RECHTSPRAAK

Werknemer is tijdens werk gevallen en daarbij met zijn enkel tussen de deuren van de metro gekomen. Er is sprake van een ongelukkig ongeval, dat is aan te merken als een huis-tuin-en-keukenongeval. Geen schending zorgplicht.

Feiten

Tussen werknemer en werkgeefster heeft van 1 februari 2022 tot en met 30 april 2024 een arbeidsovereenkomst bestaan. Op 12 december 2023 is werknemer onder werktijd ten val gekomen. Dat gebeurde toen hij in de metro stapte waarmee hij naar zijn volgende werkafsprake wilde reizen. Zijn linkervoet is na de val tussen de deuren van de metro gekomen, waardoor de enkel beschadigd is geraakt. Werknemer is hieraan geopereerd. In deze procedure eist werknemer een verklaring voor recht dat werkgeefster aansprakelijk is voor zijn schade en betaling van die schade.

Oordeel

De enkele omstandigheid dat sprake is geweest van een ongeval met letsel dat onder werktijd heeft plaatsgevonden, betekent niet dat de werkgever aansprakelijk is. In dit geval is daarvoor nodig dat werkgeefster een zorgplicht jegens werknemer heeft geschonden (artikel 7:658 lid 2 BW) of dat sprake is van een bijzondere situatie waarin aansprakelijkheid op grond van artikel 7:611 BW (al dan niet in combinatie met artikel 6:248 BW) kan worden aangenomen. De kantonrechter kan geen schending van de zorgplicht vaststellen, noch een bijzondere situatie waarin sprake is van aansprakelijkheid van werkgeefster als werkgever.

Geen schending zorgplicht

Naar het oordeel van de kantonrechter is er sprake van een ongelukkig ongeval. Werknemer is zonder duidelijke aanleiding ten val gekomen, hetgeen aan te merken is als een huis-tuin-en-keukenongeval, dat iedereen zou kunnen overkomen. De kantonrechter oordeelt dat werkgeefster voldoende heeft gesteld waaruit volgt dat op haar geen zorgplicht rust om een ongelukkig ongeval zoals dit te voorkomen. Dat sprake is geweest van de door werknemer gestelde drukte en daarbij behorende stress is niet gebleken, laat staan dat is komen vast te staan dat dit de reden is geweest voor een extra kans op een ongeval zoals dat zich hier heeft voorgedaan.

Geen bijzondere situatie

Omdat het een eenzijdig ongeval was dat werknemer als voetganger is overkomen, rustte er op

werkgeefster geen verzekeringsplicht voor een ongeval als dit. Het ontbreken van een WEGAS-verzekering levert daarom ook geen aansprakelijkheid op grond van artikel 6:248 lid 1 BW op.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 11-07-2025

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2025:8384

Zaaknummer: 11401532 CV EXPL 24-28377

Rechters: F. Aukema-Hartog

Advocaten: M.A.C. Backx en J.A. Kopp

Wetsartikelen: 7:611 BW en 7:658 BW