

RECHTSPRAAK

Werknemer is ten onrechte op staande voet ontslagen wegens het niet nakomen van afspraken en te laat komen.*Feiten*

Werknemer is werkzaam geweest bij Bureau Elastiek. In maart 2025 is de arbeidsovereenkomst van werknemer door Bureau Elastiek opgezegd. Werknemer verzoekt om uitbetaling van een billijke vergoeding, vergoeding wegens onregelmatige opzegging, en transitievergoeding en een vergoeding voor de advocaatkosten.

Oordeel

Partijen verschillen allereerst van mening over de vraag of de arbeidsovereenkomst is opgezegd op 28 of 31 maart 2025. Werknemer stelt dat de arbeidsovereenkomst is opgezegd op 28 maart 2025, maar dat heeft Bureau Elastiek gemotiveerd betwist. Omdat de standpunten zo uiteenlopen, kan de kantonrechter niet vaststellen of de arbeidsovereenkomst is geëindigd op 28 maart 2025. Wat de kantonrechter wel kan vaststellen, is dat op 31 maart 2025 de heer X namens Bureau Elastiek onomwonden heeft gezegd dat werknemer op staande voet is ontslagen. Ter zitting is bevestigd dat de redenen van de opzegging de redenen zijn die zijn opgesomd in het WhatsApp-bericht van 30 maart 2025 van 22:53:56 uur. Hoewel namens Bureau Elastiek is aangevoerd dat het ontslag als het ware aan haar is opgedrongen, wordt daaraan geen concreet rechtsgevolg verbonden, zodat de kantonrechter vaststelt dat de arbeidsovereenkomst van werknemer op 31 maart 2025 met onmiddellijke ingang is opgezegd: een ontslag op staande voet dus. De kantonrechter is van oordeel dat is komen vast te staan dat werknemer op 31 maart 2025 op staande voet is ontslagen. Op 30 maart 2025 heeft Bureau Elastiek de redenen van het ontslag via WhatsApp aan hem medegedeeld. De heer X stuurt om 22:53:56 uur een bericht waarin staat dat werknemer is ontslagen wegens (i) het niet nakomen van de afgesproken werkzaamheden, (ii) het vroegtijdig verlaten van het werk en (iii) het te laat verschijnen op het werk. Hoewel het best zo zou kunnen zijn dat Bureau Elastiek terecht kritiek had op het functioneren van werknemer rechtvaardigen die gedragingen echter niet dat in deze zaak sprake is van een geldig ontslag op staande voet. Bureau Elastiek heeft een te zwaar middel ingezet, omdat zij ook ervoor had kunnen kiezen om (bijvoorbeeld) werknemer op non-actief te stellen, loon in te houden over momenten die niet gewerkt zijn, een waarschuwing te geven of desnoods een verzoek in te dienen bij de kantonrechter om de arbeidsovereenkomst te ontbinden. Nu geen sprake is van een dringende reden is er geen sprake van een rechtsgeldig ontslag. Bureau Elastiek wordt veroordeeld tot betaling van een billijke vergoeding van €13.160,17 bruto. Ook de vergoeding wegens onregelmatige opzegging en het verzoek om uitbetaling van de transitievergoeding worden toegewezen. De verzochte

vergoeding voor de advocaatkosten wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 15-07-2025

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2025:5628

Zaaknummer: 11670155

Rechters: W. van der Boon

Advocaten: De Moor, A.S. van Woudenberg en S.J. Snellenburg-Swenker

Wetsartikelen: 7:677 BW