

RECHTSPRAAK

Faillissement The Health House Group B.V. daags voor de mondelinge behandeling. Gevolgen voor de procedure? Geen zelfstandig belang bij verzochte verklaring voor recht. Procedure geschorst ex artikel 29 Fw.*Feiten*

Werknemer is per 12 juli 2024 in dienst getreden bij The Health House Group B.V. (hierna: HHG) in de functie van winkelmedewerker. Op 26 januari 2025 is werknemer op staande voet ontslagen. Werknemer heeft zich bij het ontslag op staande voet neergelegd, maar verzoekt de kantonrechter samengevat om voor recht te verklaren dat het ontslag op staande voet ongeldig is, met veroordeling van HHG tot betaling van een billijke vergoeding, een vergoeding wegens onregelmatige opzegging, de transitievergoeding, achterstallig loon met wettelijke verhoging en niet opgenomen vakantiedagen.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Als de verwerende partij tijdens een lopende procedure failliet wordt verklaard, moet een onderscheid worden gemaakt tussen rechtsvorderingen die de voldoening van een verbintenis uit de boedel ten doel hebben (verifieerbare vorderingen zoals bedoeld in artikel 26 Fw) en rechtsvorderingen die niet de voldoening van een verbintenis uit de boedel ten doel hebben, maar waarbij wel een belang van de boedel betrokken is (niet-verifieerbare vorderingen zoals bedoeld in artikel 25 Fw). Verifieerbare vorderingen worden door de faillietverklaring van rechtswege geschorst op grond van artikel 29 Fw, om te kunnen worden voortgezet als de vordering ter verificatie wordt betwist. Niet verifieerbare vorderingen worden niet van rechtswege geschorst, maar kunnen op verzoek van de verzoekende partij worden geschorst om de curator in het geding op te roepen (artikel 28 Fw). De door werknemer verzochte veroordeling tot betaling van de verschillende vergoedingen, het achterstallig loon met wettelijke verhoging en de niet opgenomen vakantiedagen zijn verifieerbare vorderingen. De verzoeken daartoe zijn daarom op grond van artikel 29 Fw vanaf het faillissement van rechtswege geschorst. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 03-06-2025

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2025:3664

Zaaknummer: 11612405 \ EA VERZ 25-310

Rechters: J.M.B. Cramwinckel

Advocaten: R.F. van Emden

Wetsartikelen: 7:677 BW, 25 Fw en 29 Fw