

RECHTSPRAAK

Loonvordering en vordering wedertewerkstelling afgewezen, omdat niet is gebleken dat vorderingen werknemer in bodemprocedure een voldoende aannemelijke kans van slagen hebben. Ook is sprake van een restitutierisico, aangezien loon in beginsel wordt uitgegeven.

Feiten

Werknemer is in dienst (geweest) van De Duurzame Jongens B.V. Werknemer vordert in kort geding onder andere loonbetaling (bij ziekte) vanaf 17 april 2025, omdat hij van mening is dat hij nog steeds in dienst is van De Duurzame Jongens. Ook vordert hij wedertewerkstelling, in overeenstemming met zijn medische beperkingen en re-integratieverplichtingen, zoals vastgesteld door de bedrijfsarts. De Duurzame Jongens stelt zich op het standpunt dat de arbeidsovereenkomst op 17 april 2025 van rechtswege is geëindigd, omdat de laatste (derde) arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd was aangegaan, voor de duur van zes maanden. De beëindiging is volgens haar tijdig aangezegd per e-mail van 6 maart 2025.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het geschil draait om de vraag of de derde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, zoals door De Duurzame Jongens overgelegd, door werknemer zelf is ondertekend. Werknemer ontkent dit stellig. Om te kunnen vaststellen of de handtekening op de arbeidsovereenkomst door werknemer is gezet, is nadere bewijslevering noodzakelijk. De bewijslast ligt bij De Duurzame Jongens. In deze procedure is echter geen plaats voor die nadere bewijslevering. Daarvoor zal een bodemprocedure aanhangig moeten worden gemaakt. Gelet op hetgeen partijen in deze procedure hebben aangevoerd acht de kantonrechter de kans dat De Duurzame Jongens in die bewijslevering slaagt niet onaannemelijk. Het is in dit kort geding dan ook niet gebleken dat de vorderingen van werknemer in een bodemprocedure een voldoende aannemelijke kans van slagen hebben. Daarom kunnen zijn vorderingen in deze procedure niet worden toegewezen, temeer niet gelet op het restitutierisico, aangezien loon in beginsel wordt uitgegeven. De vorderingen worden dan ook afgewezen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 12-06-2025

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2025:5695

Zaaknummer: 11693587 CV EXPL 25-2165

Rechters: A.P.A. Bisscheroux

Advocaten: M. Rahnama'i en J.A. Houben-Timmermans

Wetsartikelen: 7:629 BW