

RECHTSPRAAK

Werkneemster heeft geen recht op twee extra periodieken vanwege bevordering. Aan werkneemster is hogere salarisschaal toegekend, maar binnen dezelfde functie. Geen sprake van ‘bevordering tot een functie’ als bedoeld in cao Gehandicaptenzorg.

Feiten

Werkneemster is op 1 april 2016 in dienst getreden bij werkgeefster. De bij haar functie behorende salarisschaal is FWG 60. Per 1 januari 2023 is werkneemster bevorderd. Op grond van artikel 4:11 lid 1 van de van toepassing zijnde cao Gehandicaptenzorg (hierna: de cao) is het salaris van werkneemster per 1 januari 2023 ingeschaald in FWG 65 en is haar salaris met twee periodieken verhoogd. De functie kent bij werkgeefster twee salarisschalen: FWG 65 en FWG 70. Om in aanmerking te komen voor FWG 70 diende werkneemster eerst meer kennis en ervaring op te doen in deze functie. Afgesproken werd dat partijen daarover in september 2024 met elkaar in gesprek zouden gaan. In oktober 2024 bevestigde werkgeefster dat werkneemster in aanmerking kwam voor FWG 70. Werkneemster is van mening dat zij op grond van artikel 4:11 lid 1 van de cao recht heeft op twee periodieken, omdat zij (gaandeweg) bevorderd is naar een hogere salarisschaal en dat betekent dat zij een andere functie heeft gekregen. Werkgeefster is van mening dat zij de cao correct heeft toegepast en dat werkneemster alleen per 1 januari 2023 een nieuwe functie is gaan vervullen.

Oordeel

Anders dan werkneemster is de kantonrechter van oordeel dat werkgeefster artikel 4:11 lid 1 van de cao correct heeft toegepast. Dit artikel luidt: *‘Bij bevordering tot een functie (onderstreping kantonrechter) welke is ingedeeld in een hogere functiegroep wordt het salaris ontleend aan de salarisschaal van de nieuwe functie, met dien verstande dat het tot dan toe genoten salaris met 2 periodieken wordt verhoogd en het nieuwe salaris tenminste gelijk moet zijn aan het minimum van de salarisschaal van de functie waarnaar de werknemer wordt bevorderd, doch nimmer meer mag bedragen dan het maximum van de bij deze hogere functie behorende schaal.’* Werkgeefster heeft, toen werkneemster per 1 januari 2023 werd bevorderd, haar salaris ingedeeld in FWG 65 en met twee periodieken verhoogd. Dit is geheel conform artikel 4:11 lid 1 van de cao. In april 2023 en april 2024 heeft werkneemster vervolgens de jaarlijkse periodieke verhoging gekregen. Volgens werkneemster is per 1 november 2024 sprake van (weer) een nieuwe functie, omdat zij moest voldoen aan extra eisen om in aanmerking te kunnen komen voor FWG 70. Dit zag onder meer op aspecten als leidinggeven en ondernemerschap. Deze aspecten volgen naar het oordeel van de kantonrechter echter genoegzaam uit de bij de

functie van werknemster behorende functieomschrijving.

De uitleg die werknemster geeft aan het bepaalde in artikel 4:11 van de cao, is naar het oordeel van de kantonrechter onjuist en onlogisch. De crux van artikel 4:11 lid 1 is gelegen in de woorden '*de bevordering tot een functie*' (cursivering kantonrechter) die is ingedeeld in een hogere schaal'. In de toelichting van de VGN bij deze cao-bepaling 'Wat is bevordering?' staat dat sprake is van bevordering als een werknemer een andere functie gaat vervullen die is ingedeeld in een hogere functiegroep. Dus eerst moet sprake zijn van een bevordering naar een functie, alvorens plaatsing in een hogere functieschaal aan de orde is. Werknemster legt ten onrechte de nadruk op het tweede aspect: '*de indeling in een hogere functiegroep*'. Feit is echter dat werknemster sinds 1 januari 2023 haar nieuwe functie vervult en geen sprake is geweest van een (volgende) bevordering. In de periode gelegen tussen 1 januari 2023 en 1 november 2024 heeft werknemster voldoende kennis en ervaring opgedaan in de aanvankelijk nog te ontwikkelen aspecten van haar functie. Om deze reden was werkgeefster bereid om werknemster per 1 november 2024 in te schalen in FWG 70. Dit betreft een horizontale overstap, omdat werknemster, toen zij geplaatst werd in FWG 65, al twee periodieken had gekregen. Afwijzing van de vorderingen van werknemster volgt.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 11-06-2025

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2025:2786

Zaaknummer: 11585214

Rechters: Y.M. Vanwersch

Advocaten: A.P.J.M. Verbeek en T.A. Opbroek

Wetsartikelen: 4:11 cao Gehandicaptenzorg