

## RECHTSPRAAK

***Golfpro is niet in dienst bij golfvereniging, maar werkt als zelfstandig ondernemer. Geen contractuele relatie tussen partijen die aan Deliveroo-criteria kan worden getoetst. Geen arbeidsovereenkomst.***

*Feiten*

De bij deze procedure betrokken vereniging exploiteert een golfbaan en een golfschool (hierna: de golfvereniging). De golfvereniging heeft een overeenkomst van opdracht met zelfstandig ondernemer X; X leidt de golfschool en mag deze verder ontwikkelen. X heeft in die hoedanigheid contact gehad met mevrouw Y. Op 1 februari 2023 is Y gestart als golfpro bij de golfvereniging. De werkzaamheden van Y bestaan onder meer uit het geven van golflessen, competitietrainingen, selectietrainingen en golfclinics. Daarnaast werd zij ingezet als shopmedewerker van de golfshop. De werkzaamheden werden verricht tegen een geldelijke beloning. Er golden vaste uurtarieven die Y aan de club dan wel aan haar leerlingen/klanten factureerde. De golfvereniging was één van de klanten van Y. De golfvereniging nam lessen af bij Y en Y factureerde de golfvereniging voor die lessen. Y verzoekt thans veroordeling van de golfvereniging tot betaling van een gefixeerde schadevergoeding en een transitievergoeding. Ook verzoekt zij een verklaring voor recht dat de golfvereniging aansprakelijk is voor geleden en nog te lijden schade op grond van artikel 7:658 BW alsook veroordeling van de golfvereniging tot betaling van een schadevergoeding op diezelfde grondslag.

*Oordeel*

De kantonrechter is met de golfvereniging van oordeel dat er geen arbeidsrechtelijke relatie bestaat tussen partijen. Alle contacten zijn verlopen via de heer X en mevrouw Y heeft ten behoeve van de golfvereniging geen arbeid verricht. Een gezagsverhouding tussen partijen ontbreekt en er wordt geen loon betaald. Y heeft een eenmanszaak die is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en zij beschikt over een BTW- nummer. De lessen die Y geeft, factureert zij rechtstreeks aan haar leerlingen/klanten en de golfvereniging is één van haar klanten. Verder betaalt Y zogenoemd ‘mattengeld’ aan de golfvereniging voor het gebruik van de drivingrange, hetgeen niet past bij het bestaan van een arbeidsovereenkomst. Van belang is verder dat de taakverdeling tussen de golfpro’s is opgesteld door de heer X en niet door de golfvereniging. Onbetwist staat voorts vast dat de golfshop eigendom is van X en voor de momenten dat Y werkzaamheden verrichtte voor de golfshop, zij voor haar werkzaamheden betaalverzoeken stuurde aan X. De golfvereniging staat daar verder buiten. Dit leidt tot de conclusie dat er geen arbeidsovereenkomst bestaat tussen mevrouw Y en de golfvereniging en dat het primaire verzoek wordt afgewezen.

**Instantie:** Rechtbank Gelderland

**Datum uitspraak:** 27-05-2025

**ECLI:** ECLI:NL:RBGEL:2025:4107

**Zaaknummer:** 11572504

**Rechters:** A.J.M. van Breevoort

**Advocaten:** S. Wouters en M.C. Waterink

**Wetsartikelen:** 7:61o BW