

RECHTSPRAAK

Zzp'er heeft het gestelde onveilige/schadelijke werkklimaat, waaronder pestgedrag, negeren, tegenwerken en structureel buitensluiten, onvoldoende onderbouwd. De schadelijke werkomstandigheden en de verweten zorgplichtschendingen zijn niet komen vast te staan.

Feiten

Zzp'er heeft in opdracht van SVB vanaf 14 januari 2019 als zzp'er werkzaamheden verricht op de IT-afdeling van SVB. Zzp'er heeft zich op 17 juni 2019 ziekgemeld. Zzp'er is van oktober 2019 tot november 2020 tweemaal in behandeling geweest bij een NIP-psycholoog. Bij brief van 20 december 2019 heeft zzp'er SVB aansprakelijk gesteld voor psychische klachten als gevolg van schadelijke werkomstandigheden bij SVB. SVB heeft aansprakelijkheid jegens zzp'er afgewezen. Zzp'er heeft een verklaring voor recht gevorderd dat SVB primair op grond van artikel 7:658 lid 4 BW en subsidiair op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk is voor de door hem geleden materiële en immateriële schade als gevolg van gedragingen van ondergeschikten van SVB en dat naast SVB de aansprakelijkheidsverzekeraar van SVB is gehouden zijn schade te vergoeden. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen. Zzp'er komt tegen het vonnis in hoger beroep.

Oordeel

Zzp'er heeft de gestelde schadelijke werkomstandigheden met een reeks van werkomstandigheden en incidenten onderbouwd. Twee incidenten springen eruit.

Serverruimte-incident

Op 21 maart 2019 heeft zzp'er enige tijd vastgezet in de serverruimte omdat eenmaal binnen de autorisatie op zijn toegangspas geblokkeerd bleek. Nadat hij diverse collega's had gebeld, bleek alleen extern medewerker en teamgenoot X bereikbaar. Volgens zzp'er was hier sprake van pestgedrag. SVB heeft dit betwist. Het hof ziet onvoldoende grond voor de kwalificatie van dit incident als pestgedrag. Het wordt er met SVB voor gehouden dat sprake is geweest van een ongelukkige samenloop van omstandigheden waarop SVB in het kader van haar zorgplicht geen verdere actie hoefde te ondernemen.

Flexplekincident

Op 2 april 2019 is zzp'er op een flexplek aan het werk geweest. Nadat hij even weg was geweest, trof hij bij terugkeer (extern medewerker) A aan op die plek, was zijn PC uitgezet -

waardoor alle bestanden van die ochtend verloren waren gegaan - en waren zijn spullen op de grond gegooid. Toen hij A daarop aansprak, heeft die agressief gereageerd en is die verbaal tegen hem tekeer gegaan. Naar het oordeel van het hof heeft SVB voldoende aannemelijk gemaakt dat het incident adequaat is opgepakt. Het is na een melding van zzp'er door zijn projectleider gemeld. Zzp'er zelf is doorverwezen naar een vertrouwenspersoon. Zijn klacht is daarbij kennelijk serieus genomen. Richting zzp'er is het gedrag van A ontoelaatbaar geoordeeld, althans absoluut ongepast.

Onaanvaardbaar hoge werkdruk

Zzp'er klaagt verder over een onaanvaardbaar hoge werkdruk door onder meer een gebrek aan ondersteuning en een opeenstapeling van taken door het vertrek van een collega. SVB heeft daartegenover urenstaten overgelegd die onweerspoken aantonen dat zzp'er niet - laat staan structureel - heeft overgewerkt. Voor de vertrokken collega is onweersproken een vervanger gevonden. Ook een niet getekende verklaring is voldoende ter weerlegging van een objectief gezien te hoge werkdruk, waarvan zzp'er de bewijslast heeft. Dat sluit uiteraard niet uit dat de werkdruk voor zzp'er wel (te) hoog was, althans door hem zo is ervaren en dat hij daar last van had. Nu echter niets erop wijst dat dit voor SVB kenbaar was, kan haar ter zake geen zorgplichtschending worden verweten.

onveilige werksfeer

Naar oordeel van het hof heeft zzp'er het gestelde pestgedrag, negeren, tegenwerken en structureel buitensluiten onvoldoende onderbouwd. SVB heeft bovendien voldoende ontzenuwd dat de grenzen van het aanvaardbare zijn overschreden. Ook hier geldt dat dit voor zzp'er mogelijk anders was of door hem anders is ervaren, maar zonder aanwijzingen dat dit voor SVB kenbaar was, kan haar ook in zoverre geen schending van een zorgplicht worden verweten.

Eindoordeel

Zzp'er heeft het gestelde onveilige/schadelijke werkklimaat verder onderbouwd met een aantal overige omstandigheden en incidenten. Ook die kunnen de vordering niet dragen. De slotsom is dat de grieven geen succes hebben en overigens bij gebrek aan belang onbesproken kunnen blijven. Het bestreden vonnis zal worden bekrachtigd.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 06-05-2025

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2025:1204

Zaaknummer: 200.313.118

Rechters: G.C. Boot, A.S. Arnold en M. Kullmann

Advocaten: E. Wytema en H.M. Kruitwagen

Wetsartikelen: 7:658 BW en 7:658 lid 4 BW