

RECHTSPRAAK

Speurhondengeleidster vordert betaling van overuren, hondenvergoeding en andere vergoedingen. Deels toegewezen, maar loon over overuren afgewezen nu sprake is van reistijd voor woon-werkverkeer.

Feiten

Werkneemster is op 2 januari 2022 in dienst getreden bij Het Twickelerveld als instructrice/speurhondengeleidster op basis van een fulltime dienstverband. In de schriftelijke arbeidsovereenkomst is de cao Particuliere Beveiliging (hierna: de cao) van toepassing verklaard. De arbeidsovereenkomst is op 31 december 2023 geëindigd wegens het aflopen van de bepaalde tijd. Met een e-mail van 14 december 2023 heeft werkneemster Het Twickelerveld aangemaand tot betaling van een hondenvergoeding, overuren, pensioenpremie en verlofuren. In een brief van 18 januari 2024 heeft Het Twickelerveld deze vorderingen afgewezen. Werkneemster vordert betaling van een hondenvergoeding van € 6.527,89 netto, € 29.869,07 bruto aan overuren, € 9.664,05 netto aan pensioenpremie, € 1.121,30 bruto aan verlofuren en € 1.794,94 bruto aan vakantiegeld. Zij stelt dat zij op grond van de arbeidsovereenkomst aanspraak maakt op deze bedragen.

Het Twickelerveld voert aan dat geen verplichting bestaat tot betaling van overuren, hondenvergoeding of pensioenpremies, en dat er geen bedragen meer openstaan. Daarnaast vordert Het Twickelerveld in een tegenvordering een boete van € 10.000 wegens schending van het geheimhoudingsbeding, alsmede terugbetaling van ontvangen vergoedingen. Ook zijn voorwaardelijke tegenvorderingen ingediend.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Overuren

De vordering met betrekking tot overuren wordt afgewezen. Reistijd van huis naar werklocaties geldt volgens de Arbeidstijdenwet niet als werktijd, en ook in de arbeidsovereenkomst is bepaald dat het salaris exclusief reisuren is. De vaste nettotoelage en dienstauto betekenen niet dat reistijd moet worden vergoed als overuren. Uit de dienstroosters blijkt bovendien dat werkneemster minder dan haar contractuele uren heeft gewerkt, terwijl zij volledig werd betaald. Er is dus geen grond voor uitbetaling van overuren.

Hondenvergoeding

Op basis van artikel 51 lid 2 van de cao heeft werkneemster recht op vergoeding van kosten voor de inzet van haar honden. Het verweer dat de cao vanaf 1 januari 2023 niet meer van toepassing zou zijn, wordt verworpen: Het Twickelerveld heeft zelf toegezegd dat de arbeidsvoorwaarden ongewijzigd zouden blijven. Voor de gehele periode is een vergoeding van € 9.741,75 verschuldigd, waarvan € 5.336,20 al is betaald. Het resterende bedrag van € 4.405,55 netto moet nog worden voldaan. De wettelijke rente is toewijsbaar, maar de wettelijke verhoging wordt afgewezen omdat het geen loon betreft. Een aparte vergoeding voor een eigen hond is niet toewijsbaar, omdat daarvoor geen grondslag bestaat in de cao of arbeidsovereenkomst.

Verlofuren

De vordering tot betaling van 100 verlofuren wordt afgewezen. Het Twickelerveld heeft voldoende onderbouwd dat werkneemster haar vakantie-uren al heeft opgenomen en dat nog verrekening met min-uren mogelijk is. De verwijzing naar de salarisspecificatie is ontoereikend, nu deze onjuist blijkt te zijn.

Vakantietoeslag

De gevorderde vakantietoeslag is toewijsbaar, aangezien Het Twickelerveld erkent dat dit bedrag nog openstaat. Ook de wettelijke rente is toewijsbaar. De wettelijke verhoging wordt gematigd tot 20%, nu er geen sprake is van kwade opzet.

Pensioenpremie

Het Twickelerveld wordt veroordeeld tot betaling van € 9.664,15 aan achterstallige pensioenpremies. Betaling aan de pensioenuitvoerders SPBD en ASR is toegestaan, mits bewijs van betaling aan werkneemster wordt geleverd. De wettelijke rente en wettelijke verhoging worden afgewezen wegens het ontbreken van een grondslag.

Klachtplicht

Het beroep van Het Twickelerveld op schending van de klachtplicht wordt verworpen. Omdat de arbeidsvoorwaarden niet zijn gewijzigd, was er voor werkneemster geen aanleiding tot klagen.

Tegenvordering

De tegenvordering van Het Twickelerveld wordt afgewezen. Werkneemster hoeft geen vergoeding of kosten terug te betalen, aangezien zij op grond van de cao recht had op de

hondenvergoeding. Ook de gevorderde boete van € 10.000 wegens schending van het geheimhoudingsbeding wordt afgewezen. Uit de toelichting en schriftelijke verklaring blijkt dat werknemster slechts antwoord gaf op een concrete vraag over hondencertificering, hetgeen geen bedrijfsgeheim betreft. Het Twickelerveld heeft onvoldoende onderbouwd dat sprake is van een overtreding. De voorwaardelijke tegenvordering wordt buiten beschouwing gelaten, nu de vorderingen betreffende reis- en overuren zijn afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 14-11-2024

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2024:14196

Zaaknummer: 10992497 CV EXPL 24-601

Rechters: P.J. Jansen

Advocaten: J.A. Noordam en J.M.P. Verkaart

Wetsartikelen: 7:625 BW