

RECHTSPRAAK

De werkzaamheden noch de situatie in de productiehal waren naar hun aard gevaarlijk. De enkele permanente aanwezigheid van een pallet op de grond in de buurt van de productielijn is geen gevaarvormende omstandigheid. Geen schending zorgplicht.

Feiten

Werkneemster is per 23 maart 2020 als uitzendkracht tewerkgesteld bij Sanders. Werkneemster was toen in dienst bij T&S Flex Logistiek B.V. Op 7 mei 2020 is werkneemster tijdens de uitoefening van haar werkzaamheden ten val gekomen. Zij is over een pallet gestruikeld waardoor zij letsel aan haar arm heeft opgelopen. Werkneemster heeft gedurende zes maanden een Ziektewetuitkering ontvangen en is daarna bij een andere werkgever in dienst getreden. Werkneemster heeft Sanders aansprakelijk gesteld voor de door haar als gevolg van het bedrijfsongeval geleden schade. Werkneemster vordert een verklaring voor recht dat Allianz c.s. hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door haar als gevolg van het bedrijfsongeval geleden schade. De kantonrechter heeft de vordering afgewezen. Werkneemster vordert in hoger beroep hetzelfde als bij de kantonrechter.

Oordeel

Het hof is van oordeel dat werkneemster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij in de uitoefening van haar werkzaamheden schade heeft opgelopen. Omdat Allianz c.s. voldoende hebben aangetoond dat Sanders heeft voldaan aan haar zorgplicht, is Sanders echter niet aansprakelijk. Het hof overweegt dat de werkzaamheden noch de situatie in de productiehal naar hun aard gevaarlijk waren. De enkele permanente aanwezigheid van een pallet op de grond in de buurt van de productielijn acht het hof geen gevaarvormende omstandigheid. Werkneemster heeft ook niet betwist dat er in de buurt van de productielijn voldoende ruimte was om om de pallet heen te lopen. Verder overweegt het hof dat - ervan uitgaande dat de pallet goed zichtbaar en permanent aanwezig was en zich op de gebruikelijke plaats bevond - de kans dat zich bij de pallet een ongeval zou voordoen niet groot was. Werkneemster heeft weliswaar terecht gesteld dat een werkgever rekening moet houden met het feit dat een werknemer geneigd zal zijn om de kortste weg te nemen, maar van werkneemster mocht enige oplettendheid verwacht worden terwijl ze rondliep in de productiehal met het oog op de permanente aanwezigheid van de pallet in de buurt van de productielijn. Het hof acht de kans op ernstig letsel ook niet groot wanneer een werknemer struikelt over een pallet die op de werkvloer ligt. Het hof acht verder aannemelijk dat het aanbrengen van een markering, omrastering of afkadering op de plaats van de pallet het ongeval niet zou hebben voorkomen,

en dat het plaatsen van een omrastering of afkadering bovendien praktische bezwaren voor de bedrijfsvoering meebrengt en meer risico oplevert op valpartijen. Het hof bekrachtigt het vonnis van de kantonrechter.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 01-04-2025

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2025:577

Zaaknummer: 200.332.257/01

Rechters: F.J. Verbeek, E.I. Mentink en B.R. ter Haar

Advocaten: A.P. Hovinga en R.J. Schellevis

Wetsartikelen: 7:658 BW