

RECHTSPRAAK

Dagdieverij. Het stelselmatig schrijven van overuren is een dringende reden voor ontslag.*Feiten*

Werknemer is sinds 1 september 2023 in dienst bij Hitachi Construction Machinery (Europe) B.V. (hierna: Hitachi) in de administratieve functie van 'Product Support Administrator', met een loon van € 3.256 bruto per maand exclusief 8% vakantiegeld en overige emolumenten. Na een jaar is het dienstverband voor bepaalde tijd verlengd tot 1 september 2025. Binnen Hitachi is het gebruikelijk dat werknemers ten dele op kantoor werken en ten dele vanuit huis. Ook werknemer werkte gedeeltelijk vanuit huis. Hitachi hanteert een thuiswerkbeleid dat is opgenomen in het personeelshandboek. Op grond daarvan kunnen werknemers binnen flexibele werktijden werken. Als werknemers aan het werk zijn, moeten zij in en bij einde werkzaamheden uitklokken in een app. In 2024 komen er klachten over (seksueel) grensoverschrijdend gedrag waar werknemer ook bij betrokken is. Tevens was werknemer regelmatig niet bereikbaar tijdens werkuren, voor Hitachi aanleiding een onderzoek te beginnen naar de Microsoft Teams-berichten en de urenregistratie van werknemer. Hitachi constateert dat werknemer in 2024 138,5 overuren heeft geschreven. In 51 van die overuren is in de systemen van Hitachi geen enkele output geregistreerd. Hitachi vermoedt dat werknemer ook in de andere 87,5 overuren geen werkzaamheden heeft verricht. Daarnaast heeft Hitachi geconstateerd dat werknemer regelmatig 's ochtends inklokt, maar dan niet actief is in de verschillende computersystemen en ook niet bereikbaar was voor collega's. Op 14 oktober 2024 is werknemer gehoord, op non-actief gesteld, waarna hij op 15 oktober 2024 op staande voet is ontslagen wegens het onjuist invoeren van (over)uren terwijl hij tijdens deze uren geen werkzaamheden heeft verricht en omdat hij in de chats met een collega op onacceptabele wijze heeft gecommuniceerd en expliciet, grof, vrouwonvriendelijk, seksistisch en onfatsoenlijk taalgebruik heeft gebezigd. Werknemer heeft sinds 3 maart 2025 nieuw werk. Werknemer verzoekt naast een voorlopige voorziening (loondoorbetaling) vernietiging van het ontslag op staande voet, ontbinding wegens ernstig verwijtbaar handelen van Hitachi, achterstallig salaris, een gefixeerde schadevergoeding, een billijke vergoeding en een transitievergoeding.

Oordeel

De kantonrechter heeft direct uitspraak gedaan in de hoofdzaak. De verzochte voorlopige voorziening is afgewezen bij gebrek aan belang. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Hitachi voldoende onderbouwd dat werknemer regelmatig zowel reguliere werkuren als overuren heeft geschreven, waarin hij niet heeft gewerkt. Niet is betwist dat de functie van

werknemer bijna volledig met behulp van deze systemen moest worden uitgevoerd. Het is daarom aannemelijk dat hij in de uren dat er geen enkele output is geregistreerd, niet aan het werk is geweest. Daarvoor heeft werknemer ook geen andere plausibele verklaring gegeven. Gelet op de omvang van de uren en de aard van de functie kan het uitblijven van output niet volledig worden verklaard door werkzaamheden die niet worden geregistreerd, zoals het lezen van e-mails en het controleren van de agenda. Juist in een omgeving waar werknemers gedeeltelijk thuis kunnen werken en niet zichtbaar is of iemand wel of niet aan het werk is, moet een werkgever erop kunnen vertrouwen dat zijn werknemers integer met hun urenadministratie omgaan. Dat geldt temeer nu bij Hitachi een helder thuiswerkbeleid geldt waarvan werknemer op de hoogte was. Het zwaartepunt van de dringende reden ligt in deze zaak met name in het feit dat werknemer naast zijn reguliere werkuren ook stelselmatig overuren heeft geschreven, waarin hij niet heeft gewerkt. Daaruit spreekt een zekere welbewustheid om zichzelf ten koste van Hitachi te bevoordelen. Hitachi stelt zich terecht op het standpunt dat dat handelen ernstig verwijtbaar is en dat werknemer daarmee haar vertrouwen onwaardig is geworden. Het ontslag op staande voet is rechtsgeldig gegeven en wordt niet vernietigd. De verzoeken van werknemer worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 11-04-2025

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2025:2350

Zaaknummer: 11451132 \ EA VERZ 24-1258

Rechters: J.H.J. Evers

Advocaten: T.G. Martens en M.F. Ziabutt

Wetsartikelen: 7:625 BW; 7:671c BW; 7:673 BW; 7:677 BW; 7:681 BW