

RECHTSPRAAK

Werkneemster handelt ernstig verwijtbaar door persoonsgegevens in een systeem op te zoeken waartoe zij via haar werk toegang heeft en deze te delen met derden buiten de organisatie. Ontslag op staande voet houdt stand.

Feiten

Werkneemster is op 7 mei 2018 in dienst getreden van B.V. Nederlandse hulpverleningsorganisatie-SOS International Amsterdam (hierna: werkgever) voor 24 uur in de week, als eerstelijnhulpverleenster. Werkgever heeft werkneemster op 1 oktober 2024 op staande voet ontslagen. Uit de ontslagbrief blijkt dat werkneemster op staande voet ontslagen is, omdat zij meerdere keren persoonsgegevens bij de RDW opgevraagd heeft en deze persoonsgegevens aan (onbevoegde) derden door heeft gegeven, zonder dat zij daarvoor een zakelijke reden had en zonder dat zij daartoe opdracht had gekregen van werkgever. Door persoonsgegevens zonder opdracht en/of zakelijke reden buiten de beveiligde omgeving van de werkgever te brengen, heeft werkneemster volgens de ontslagbrief de bij werkgever geldende regels geschonden (zoals richtlijn over privacy, databescherming, de gedragscode van werkgever). Werkneemster verzoekt vernietiging van het ontslag op staande voet.

Oordeel

Ontslag op staande voet

De kantonrechter oordeelt als volgt. Er is sprake van een terecht ontslag op staande voet. Werkneemster heeft voor derden informatie opgevraagd bij de RDW en deze informatie met hen gedeeld. Werkneemster heeft dit erkend toen werkgever haar hierop aansprak en op de zitting heeft werkneemster eveneens bevestigd dat zij dit heeft gedaan. De kantonrechter volgt werkneemster niet in haar stellingen die erop neerkomen dat zij zich van geen kwaad bewust was en dat 'iedereen dit doet'. Werkgever betwist dit laatste gemotiveerd en werkneemster onderbouwt die stelling niet. Ook als andere werknemers dit zouden doen, ontslaat dit werkneemster nog niet van haar eigen verantwoordelijkheid. De gedragscode is heel duidelijk en werkneemster heeft een jaar geleden nog een privacy-awareness/AVG-training gevolgd. De kantonrechter vroeg werkneemster op de zitting wat de boodschap van die cursus was, waarop zij antwoordde dat dit 'geen informatie naar buiten brengen' was. Dat zij zich van geen kwaad bewust was, kan de kantonrechter daarom niet volgen. Daar komt nog bij dat telkens als werkneemster inlogt, deze mededeling op haar scherm verschijnt: 'Let op u heeft toegang tot persoonlijke informatie. Alle persoonlijke informatie is vertrouwelijk en behoort ook zo te worden behandeld.' Door haar handelwijze heeft werkneemster zodanig in strijd gehandeld

met wat zij als goed werknemster verplicht is te doen en na te laten, dat dit een dringende reden voor ontslag op staande voet oplevert. Werknemeester brengt geen persoonlijke omstandigheden naar voren die tot het oordeel zouden moeten leiden dat ontslag op staande voet in haar situatie een te vergaande maatregel is. Omdat het door werknemeester, tegen beter weten in, meerdere keren opzoeken en delen van vertrouwelijke informatie in strijd met haar geheimhoudingsverplichting ernstig verwijtbaar is, worden de (subsidiare) verzoeken van werknemeester om een billijke vergoeding en een transitievergoeding afgewezen.

Boetes

Werkgever verzoekt werknemeester te veroordelen om een aantal boetes te betalen. Zij verzoekt in totaal € 15.000 aan boetes van werknemeester. Door haar geheimhoudingsverplichting te schenden door informatie te delen zoals hiervoor besproken, is de kantonrechter van oordeel dat werknemeester de in artikel 13.1. van haar arbeidsovereenkomst beschreven boetes moet betalen. De kantonrechter ziet in de omstandigheden echter aanleiding om de boete te beperken tot € 2.500. De reden hiervoor is dat een ontslag op staande voet, met van de ene op de andere dag verlies van inkomen, al een forse consequentie is voor het handelen van werknemeester, waarbij komt dat niet blijkt dat werkgever financiële schade geleden heeft door de schendingen van de geheimhoudingsverplichting.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 04-04-2025

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2025:4164

Zaaknummer: 11424077 VZ VERZ 24-9983

Rechters: C.J. Frikkee

Advocaten: W. Suttorp en M. Woltman

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW